

## **INFORME VALORATIVO**

### **AUTOEVALUACIÓN DE LA FUNCIÓN I+D+i DE LA UNC**

Tal como se previó en el convenio firmado con el MINCyT, la segunda etapa de este proceso de autoevaluación es la valorativa. En este informe, realizado a partir del diagnóstico elaborado en la primera etapa, se ha reunido la opinión de docentes-investigadores y becarios sobre la función I+D+i en la UNC y en cada Unidad Académica. Para ello, se emplearon dos instrumentos: una encuesta y dos talleres para intercambiar opiniones y formular propuestas

En este informe, primero, se presenta una breve descripción de la modalidad utilizada para generar y difundir la encuesta entre los docentes-investigadores y becarios, así como el análisis cuantitativo de cada una de las respuestas. A continuación, se presenta una síntesis de las actividades realizadas durante los talleres y las propuestas formuladas a partir del debate. Debido a la cantidad y heterogeneidad de la comunidad universitaria vinculada a la función I+D+i en la UNC, en estos dos talleres participaron representantes de docentes-investigadores de distintas categorías y becarios de cada Unidad Académica. Asimismo, los talleres se realizaron en distintos días y horarios para garantizar la participación de todos los representantes designados por las Unidades Académicas.

#### **I. ANÁLISIS DE LAS ENCUESTAS**

Para la elaboración de las encuestas, se formuló un cuestionario preliminar teniendo en cuenta el diagnóstico y las dimensiones y variables comprendidas en la guía propuesta por el MINCyT. Este cuestionario preliminar, se distribuyó entre los miembros del Consejo Asesor de la SeCyT-UNC para una primera evaluación en cuanto a la pertinencia, claridad y dificultad de las preguntas formuladas. A partir de esta evaluación piloto, se decidió acortar el formulario y cerrar las preguntas abiertas o utilizar opciones ya definidas. Este último proceso se realizó atendiendo a las alternativas propuestas por los miembros del Consejo Asesor, en cuanto a las respuestas dadas mayoritariamente y a la posibilidad de cubrir aspecto contrapuestos o, al menos, muy diferentes. En forma paralela a este proceso de consulta, también se requirió la opinión y colaboración de los especialistas pertenecientes al Programa de Estadísticas Universitaria (PEU) dependiente de la Secretaría de Asuntos Académicos de la UNC para garantizar la consistencia del instrumento.

Asimismo, el PEU colaboró activamente en el análisis de los resultados cuantitativos una vez finalizada la encuesta en lo que se refiere a la sistematización de las respuestas.

Una vez concluida, estuvo disponible on line a través de la página web de la SeCyT-UNC para ser completada por docentes-investigadores y becarios, entre el 01 y el 22 de agosto de 2016. Para dar amplia difusión sobre la encuesta entre la comunidad universitaria vinculada a la función I+D+i, se enviaron correos electrónicos personalizados a los directores de Programas y Proyectos de la SeCyT-UNC, se recurrió a distintos canales de difusión, como la Prosecretaría de Comunicación Institucional de UNC, el área de comunicación de la SeCyT-UNC y las Secretarías de Ciencia y Tecnología de las Unidades Académicas.

## I.A. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA

### *Categoría a la que pertenece*

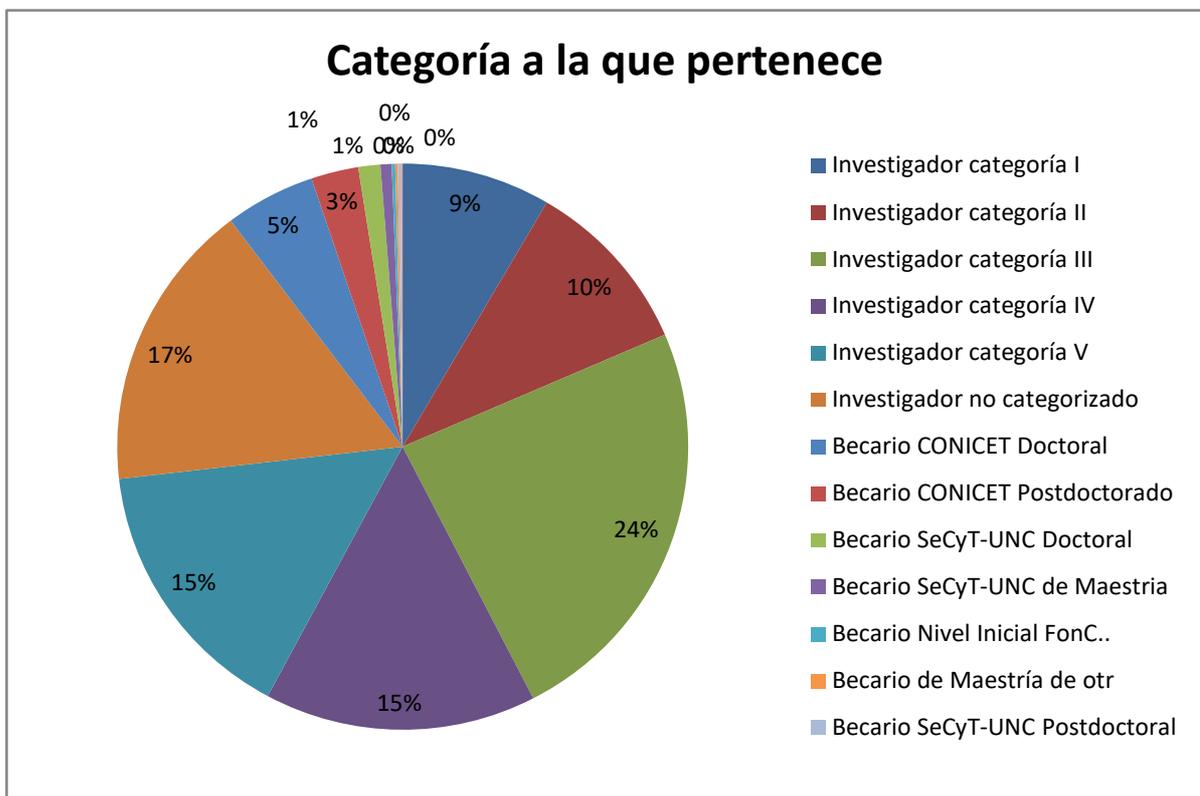
Se obtuvieron alrededor de 1500 respuestas de docentes-investigadores y becarios de distintas categorías como se indica en la tabla 1 y en el gráfico 1. En función de las respuestas obtenidas, el mayor porcentaje de respuestas corresponde a Investigadores de categoría III (23,9%), seguidos por Investigadores no categorizados que corresponden al 16,5 % de las respuestas. Cabe aclarar que hay un número importante de docentes investigadores (545) que solicitaron la categorización en la última convocatoria, cuyos resultados aún no se conocen. Los Investigadores de IV y V categoría corresponden al 15,4 % y 15,3% de las respuestas. A continuación los Investigadores de categoría I y II con el 10,1 % y el 8,4 % de las respuestas. Haciendo referencia a la respuesta por parte de becarios, del total de respuestas el 5,1 % corresponden a Becario CONICET Doctoral, seguidos por los Becarios CONICET Postdoctorado y los Becarios SeCyT-UNC Doctoral.

**Tabla1: Categoría a la que pertenece el encuestado**

Categorías	Frecuencia	Porcentaje
Investigador categoría I	122	8,4
Investigador categoría II	146	10,1
Investigador categoría III	346	23,9
Investigador categoría IV	223	15,4
Investigador categoría V	222	15,3
Investigador no categorizado	239	16,5

Becario CONICET Doctoral	74	5,1
Becario CONICET Postdoctorado	39	2,7
Becario SeCyT-UNC Doctoral	18	1,2
Becario SeCyT-UNC de Maestría	9	0,6
Becario Nivel Inicial FonCyT	3	0,2
Becario de Maestría de otras Instituciones	2	0,1
Becario SeCyT-UNC Postdoctoral	2	0,1
No contesta	2	0,1
Total	1447	100

**Gráfico 1: Categoría a la que pertenece el encuestado**



### **Género**

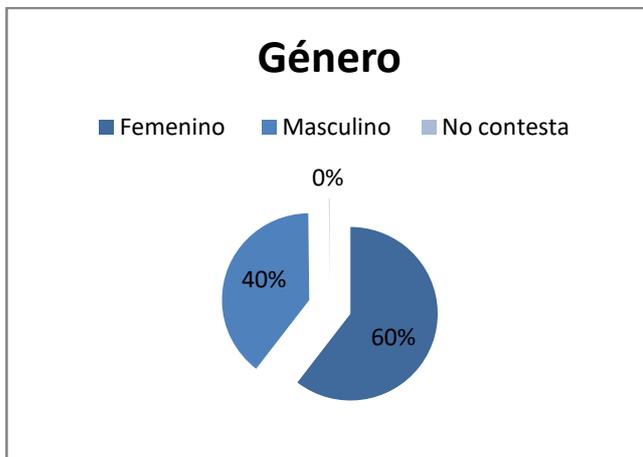
Del total de respuestas obtenida en esta encuesta, el 60% corresponden a respuestas otorgadas por mujeres y el 40% restante son varones. Este resultado refleja la distribución por género entre los directores (55% mujeres y 45% hombres) e integrantes de grupos (60% mujeres y 40%

hombres) de los Programas y Proyectos de Investigación (convocatoria 2015-2016) y los becarios (68% mujeres y 32% hombres) financiados por la SeCyT-UNC. Del mismo modo, se encuentra una distribución similar entre los docentes-investigadores categorizados por el Programa de Incentivos a Docentes-Investigadores (61% mujeres y 39% hombres). Sin embargo, si se considera la población total de docentes de la UNC la distribución es prácticamente igualitaria (55% mujeres y 45% hombres).

**Tabla 2: Género del encuestado**

Género	Frecuencia	Porcentaje
Femenino	874	60,4
Masculino	571	39,5
No contesta	2	0,1
Total	1447	100,0

**Gráfico 2: Género de los encuestados**



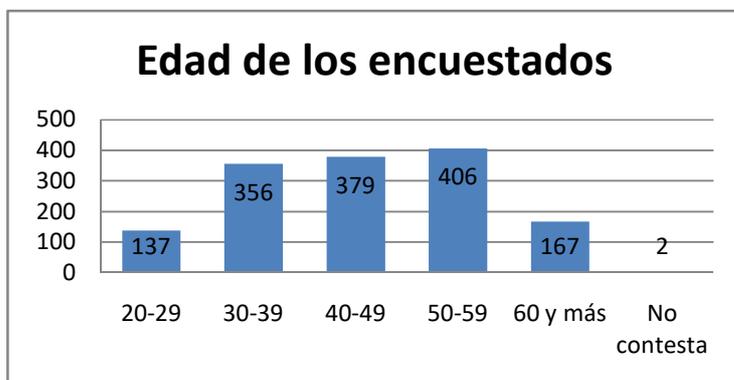
***Edad de los encuestados***

Si nos referimos a la edad de las personas que respondieron la encuesta, se observa en la tabla y gráfico de abajo que la primera mayoría son las personas que tiene entre 50 y 59 años, seguidas de las personas que tienen entre 40 a 49 años y luego las personas con una edad entre los 30 y los 39 años.

**Tabla 3: Edad de los encuestados**

Edad	Frecuencia	Porcentaje
20-29	137	9,5
30-39	356	24,6
40-49	379	26,2
50-59	406	28,1
60 y más	167	11,5
No contesta	2	0,1
Total	1447	100,0

**Gráfico 3: Edad de los encuestados**



#### ***Unidad académica a la que pertenece***

La mayor cantidad de respuestas, provinieron de docentes-investigadores pertenecientes a la Facultad de Filosofía y Humanidades (10,8%), seguida por encuestados que pertenecen a la Facultad de Ciencias Químicas y a la Facultad de Lenguas (9,5% cada una). Las unidades académicas menos representadas entre los encuestados fueron el IIFAP, la Facultad de Ciencias Sociales, el CEA y la Facultad de Ciencias de la Comunicación todas ellas con un porcentaje de respuesta menor al 2%. Para considerar el número de respuestas a las encuestas por Unidad Académica, hay que tener en cuenta que la cantidad de docentes-investigadores y becarios en cada una de ellas varía de modo muy pronunciado. Por lo tanto, los porcentajes antes consignados no son indicativos de una mayor o menor participación por parte de cada Unidad Académica. Además, hay que destacar que durante el proceso de autoevaluación se crearon las Facultades de Ciencias Sociales y de Ciencias de la Comunicación y se inició el proceso de normalización de cada

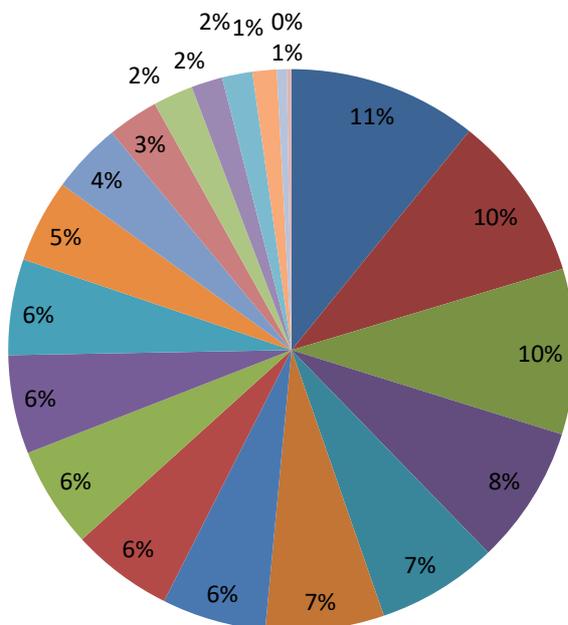
una de estas Unidades Académicas. En particular, una de las consecuencias de este proceso es la incorporación del CEA y el IIFAP a la Facultad de Ciencias Sociales.

**Tabla 4: Unidad Académica a al que pertenece el encuestado**

Unidad Académica	Frecuencia	Porcentaje
Facultad de Filosofía y Humanidades	156	10,8
Facultad de Ciencias Químicas	138	9,5
Facultad de Lenguas	138	9,5
Facultad de Ciencias Agropecuarias	115	7,9
Facultad de Matemática, Astronomía, Física y Computación	100	6,9
Facultad de Ciencias Médicas	98	6,8
Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales (Ingeniería)	86	5,9
Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño	84	5,8
Facultad de Ciencias Económicas	84	5,8
Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales (Ciencias Naturales)	82	5,7
Facultad de Odontología	80	5,5
Facultad de Psicología	69	4,8
Facultad de Derecho	59	4,1
Facultad de Artes	42	2,9
Observatorio Astronómico Córdoba	33	2,3
Facultad de Ciencias de la Comunicación	26	1,8
Centro de Estudios Avanzados (CEA)	25	1,7
Facultad de Ciencias Sociales	20	1,4
Instituto de Investigación y Formación en Administración Pública (IIFAP)	8	0,6
No contesta	4	0,3
Total	1447	100,0

**Gráfico 4: Unidad Académica a al que pertenece el encuestado**

## Unidad Académica de los encuestados



- Facultad de Filosofía y Humanidades
- Facultad de Ciencias Químicas
- Facultad de Lenguas
- Facultad de Ciencias Agropecuarias
- Facultad de Matemática, Astronomía, Física y Computación
- Facultad de Ciencias Médicas
- Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales (Ingeniería)
- Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño
- Facultad de Ciencias Económicas
- Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales (Ciencias Naturales)
- Facultad de Odontología
- Facultad de Psicología
- Facultad de Derecho
- Facultad de Artes

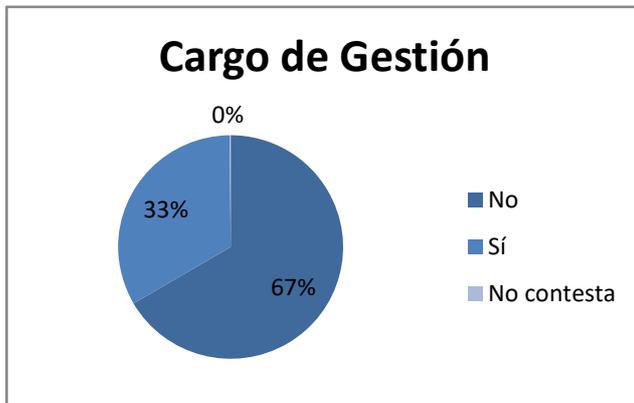
### ***Cargos de gestión dentro de la UNC en los últimos tres años***

En este caso el 66,6% de los encuestados dijo no haber tenido un cargo de gestión en los últimos tres años, mientras que el 33,3% restantes si lo tuvo. Entre los cargos de gestión desempeñados por los encuestados en los últimos tres años, se incluyen posiciones tan diversas como secretarios de Facultad o Rectorales, directores de Centros e Institutos, Consejeros, Consiliarios, miembros de Comisiones Evaluadoras de organismos de Ciencia y Tecnología, etc.

**Tabla5: Cargo de gestión dentro de la UNC en los últimos tres años**

<b>Cargo de gestión dentro de la UNC en los últimos tres años</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
No	963	66,6
Sí	482	33,3
No contesta	2	0,1
<b>Total</b>	<b>1447</b>	<b>100,0</b>

**Gráfico 5: Cargo de gestión dentro de la UNC en los últimos tres años**



## I.B. ANÁLISIS DE LAS RESPUESTAS OBTENIDAS EN LA ENCUESTA DE OPINIÓN

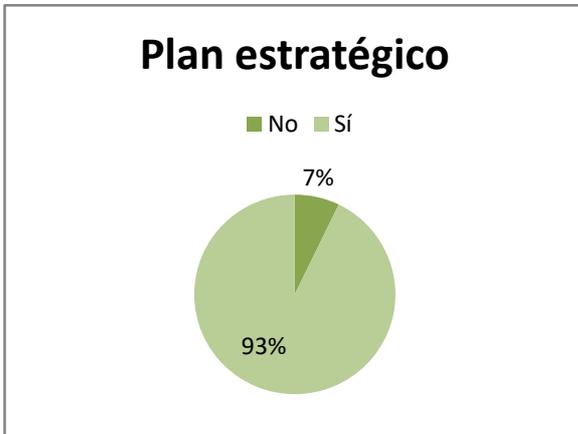
### *Plan Estratégico*

Al realizarse la pregunta a los encuestados sobre si consideraban conveniente que la UNC defina un plan estratégico para la función I+D+i, el 93% de los encuestados respondió que sí, mientras que el 7% restante considera que no es conveniente.

**Tabla 6: Plan estratégico para la función I+D+i**

Plan Estratégico	Frecuencia	Porcentaje
No	92	7,2
Sí	1190	92,8
Total	1282	100

**Gráfico 6: Plan estratégico para la función I+D+i**



Dado que esta pregunta requería justificación, ha sido respondida por la mayoría de los encuestados dando lugar a más de mil respuestas. Se señalan a continuación los principales argumentos en favor de la definición de un plan:

- permitiría definir líneas y/o áreas prioritarias;
- debería permitir que cada Unidad Académica formulara su propio plan estratégico;

- contribuiría a alinear las políticas institucionales con las políticas nacionales en materia de CyT;
- sería una herramienta para gestionar mayor presupuesto;
- facilitaría la definición de objetivos comunes;
- sería factible planificar las actividades de la función I+D+i para el mediano y el largo plazo y orientaría las tareas cotidianas y
- favorecería la optimización del uso de los recursos y mejoraría el funcionamiento de la gestión.

Mientras que quienes respondieron que no era necesario un plan estratégico, que representan solo un 7 % del total, alegaron que un plan podría atentar contra la libertad de investigar, en la medida en que no contemplase la pluralidad de intereses y disciplinas.

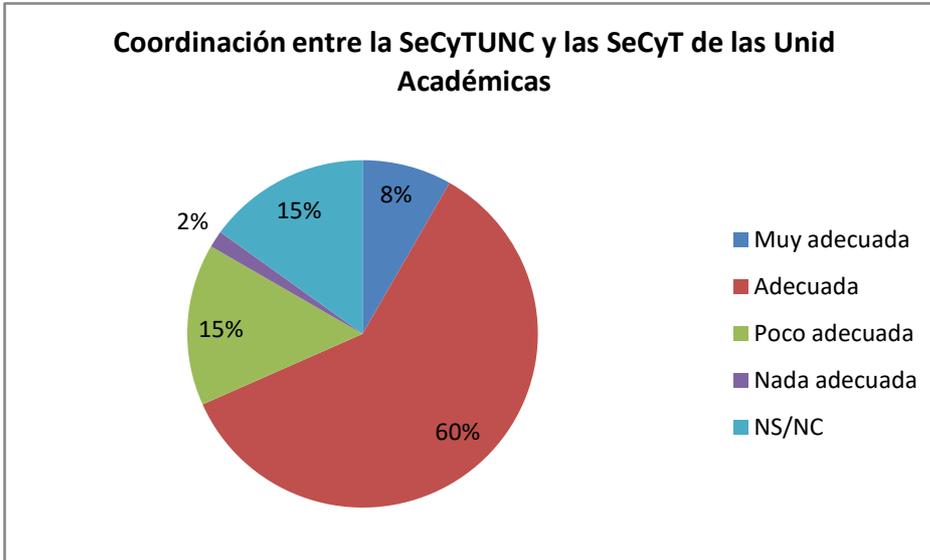
#### ***Coordinación entre la SeCyT-UNC y las SeCyT de las Unidades Académicas***

Con respecto a la opinión de los encuestados sobre la Coordinación entre la SeCyT-UNC y las SeCyT de las Unidades Académicas, los resultados obtenidos fueron los que se observan en la tabla y gráfico 7. El 60% la consideran adecuada, mientras que el 15% la considera poco adecuada. Sólo el 8% del total respondieron que la consideran muy adecuada.

**Tabla 7: Coordinación entre la SeCyT-UNC y las SeCyT de las Unidades Académicas**

<b>Coordinación entre la SeCyT-UNC y las SeCyT de las Unidades Académicas</b>	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuada	106	8,3
Adecuada	770	60,1
Poco adecuada	193	15,1
Nada adecuada	20	1,6
NS/NC	193	15,1
Total	1282	100

**Gráfico 7: Coordinación entre la SeCyT-UNC y las SeCyT de las Unidades Académicas**



Se consideraron las respuestas que eligieron la opción Otros en las siguientes preguntas: 8, 10, 12, 14, 18, 20, 22, 24, 26 y 35 y nadie eligió esta opción en las preguntas: 16, 29, 31 y 33. El promedio de respuestas a la opción Otros, en las diez preguntas consideradas, es de 47 respuestas y si se tiene en cuenta que se han respondido 1447 encuestas, solo el 3% de los encuestados eligió esta opción. Para procesar estas respuestas, se procedió a leer todas las propuestas agregadas en Otros; se las agrupó por su similitud y se escogieron las que eran más recurrentes, que se intercalan después de cada pregunta.

***Medidas para mejorar la coordinación entre la SECyT-UNC y las SECyT de las Unidades Académicas.***

Con respecto a las medidas que los encuestados creen que podrían mejorar la coordinación entre la SECyT-UNC y las SECyT de las Unidades Académicas, se puede resaltar que un 37% considera que se debe mejorar la comunicación de la SeCyT-UNC con los docentes-investigadores de la UNC. A esta opción le sigue el 20% que opina que se debe mejorar la comunicación entre la SeCyT-UNC y las SeCyT de las Unidades Académicas. El 18% de los encuestados considera que se debe fortalecer la estructura administrativa de la SeCyT-UNC y de las SeCyT de las Unidades Académicas. El 13% opina que se debe regularizar el funcionamiento del Consejo Asesor y de sus

Comisiones Asesoras y el 12% que se debería efectuar el seguimiento de la difusión y aplicación de las decisiones del Consejo Asesor.

**Tabla 8: Medidas para mejorar la coordinación entre la SECyT-UNC y las SECyT de las Unidades Académicas**

<b>Medidas que se podrían adoptar para mejorar la coordinación entre la SECyTUNC y las SECyT de las Unidades Académicas</b>	Frecuencia	Porcentaje
Regularizar el funcionamiento del Consejo Asesor y de sus Comisiones Asesoras.	52	24,4
Efectuar el seguimiento de la difusión y aplicación de las decisiones del Consejo Asesor.	46	21,6
Fortalecer la estructura administrativa de la SeCyT-UNC y de las SeCyT de las Unidades Académicas.	70	32,9
Mejorar la comunicación de la SeCyT-UNC con los docentes-investigadores de la UNC.	144	67,6
Mejorar la comunicación entre la SeCyT-UNC y las SeCyT de las Unidades Académicas.	80	37,6

En esta pregunta, los encuestados podían elegir hasta dos medidas de la lista propuesta o elegir la opción Otros y agregar otras medidas. Por lo tanto, la frecuencia indica la cantidad de respuestas que eligieron cada medida y el porcentaje indica sobre el total de encuestados qué porcentaje eligió cada medida. Esta situación se plantea en varias preguntas más (17, 21, 25, 26, 27, 28, 30, 32, 36, 39, 42 y 57) así que en cada una de ellas se remitirá a esta explicación.

Al ser consultados sobre medidas para mejorar la articulación entre la SECyT-UNC y las SECyT de las Unidades Académicas, los que optaron por Otros sugirieron lo siguiente:

- Mejorar la comunicación de las SECyT de las Unidades Académicas con sus investigadores y becarios.
- Ampliar la participación de las Unidades Académicas en el Consejo Asesor y de investigadores y becarios en las Comisiones Asesoras.
- Modificar el sistema de evaluación para que refleje las diferencias entre las disciplinas.
- Agilizar los trámites administrativos.

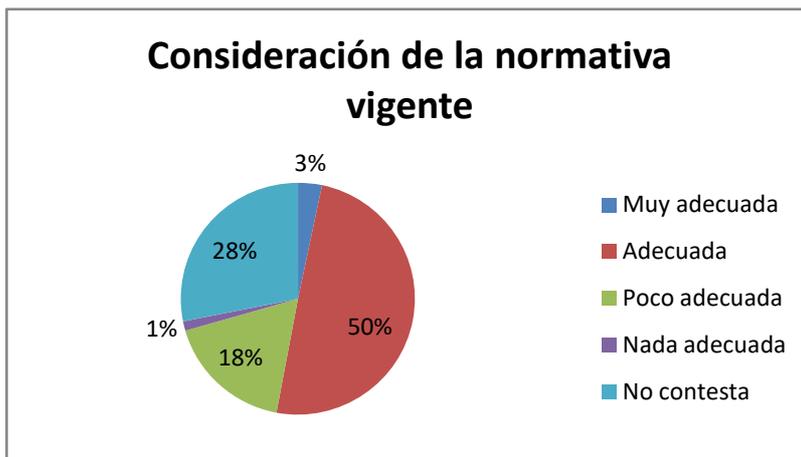
**Normativa vigente para la función I+D+i en la UNC y su aplicación para las actividades de CyT dentro de la UNC**

Casi el 50% de los encuestados considera que la normativa vigente para la función I+D+i es adecuada, mientras que el 1,3% la considera nada adecuada. Hay que tener en cuenta que el 28% de los encuestados no respondió como consideran la normativa vigente. En lo que respecta a la aplicación de la normativa el 40% de los encuestados la consideran adecuada, mientras que el 21% la consideran poco adecuada. Nuevamente aquí también se observa un alto porcentaje (33%) de encuestados que no respondieron la pregunta respecto a su aplicación.

**Tabla 9: Consideración de la normativa vigente**

Consideración de la normativa vigente	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuada	48	3,3
Adecuada	718	49,6
Poco adecuada	255	17,6
Nada adecuada	19	1,3
No contesta	407	28,1
Total	1447	100,0

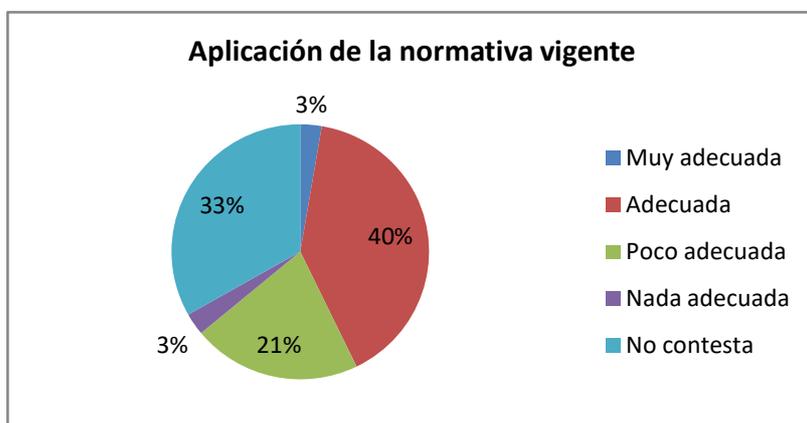
**Gráfico 8: Consideración de la normativa vigente**



**Tabla 10: Aplicación de la normativa vigente y su aplicación para las actividades de CyT**

Aplicación de la normativa vigente	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuada	39	2,7
Adecuada	580	40,1
Poco adecuada	307	21,2
Nada adecuada	41	2,8
No contesta	480	33,2
Total	1447	100,0

**Gráfico 9: Aplicación de la normativa vigente y su aplicación para las actividades de CyT**



Ante la pregunta que se solicitaba que se propusieran medidas para mejorar la normativa vigente y su aplicación, los que optaron por Otros sugirieron las siguientes alternativas:

- Efectuar una consulta interna para revisar el sistema de evaluación de proyectos, en lo referido a los criterios de evaluación para atender a las diferencias disciplinares, la selección e integración de las comisiones, la transparencia del proceso, entre otros aspectos.
- Revisar la normativa en lo referido a las restricciones por edad para las becas de doctorado.
- Gestionar mayores recursos económicos para las actividades de CyT.
- Agilizar los procedimientos administrativos de todos los procesos comprendidos en las actividades de la función I+D+i.

***Políticas para el otorgamiento de becas, subsidios y de apoyos a los docentes-investigadores por parte de SeCyT-UNC y de su Unidad Académica***

Analizando como los encuestados consideran las políticas de otorgamiento de becas, subsidios y apoyos docentes por parte de SeCyT-UNC, se observa que en el caso del otorgamiento de becas y subsidios más del 40% de los encuestados la consideran adecuadas. Con respecto a otros apoyos otorgados es alto el porcentaje de encuestados (40%) que no contesto o no sabía, mientras que el 27,8% considera a los apoyo otorgados adecuados.

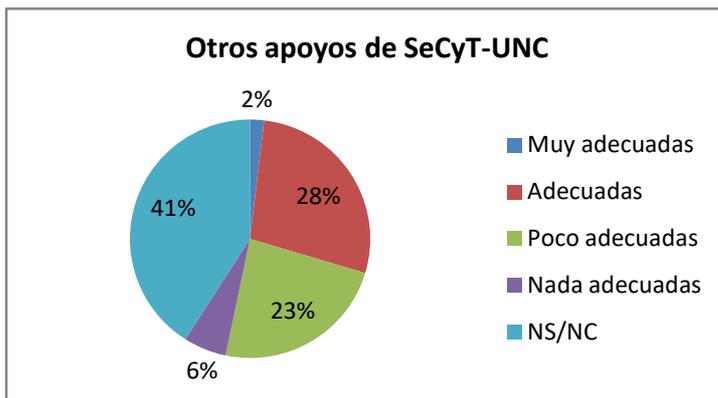
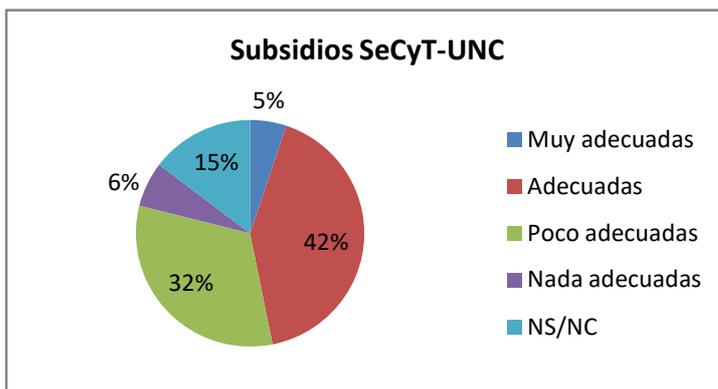
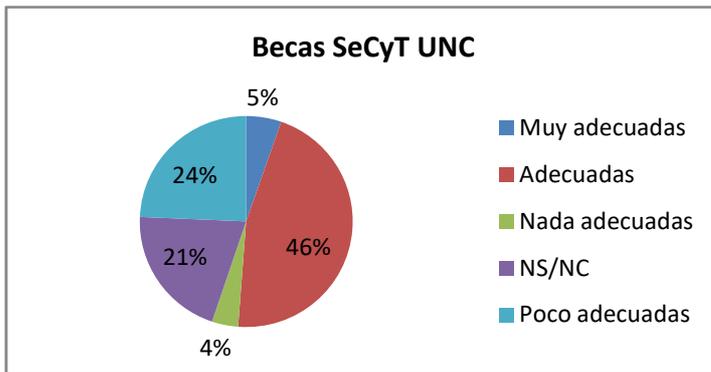
**Tabla 11, 12 y 13: ¿Como considera las políticas de otorgamiento de becas, subsidios y apoyos docentes por parte de SeCyT-UNC**

Becas SeCyTUNC	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuadas	77	5,3
Adecuadas	664	45,9
Nada adecuadas	58	4
NS/NC	296	20,5
Poco adecuadas	352	24,3
Total	1447	100,0

<b>Subsidios SeCyT-UNC</b>	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuadas	74	5,1
Adecuadas	604	41,7
Poco adecuadas	464	32,1
Nada adecuadas	93	6,4
NS/NC	212	14,7
Total	1447	100,0

<b>Otros apoyos de SeCyT-UNC</b>	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuadas	27	1,9
Adecuadas	402	27,8
Poco adecuadas	342	23,6
Nada adecuadas	84	5,8
NS/NC	592	40,9
Total	1447	100,0

**Gráfico 10, 11 y 12: ¿Cómo considera las políticas de otorgamiento de becas, subsidios y apoyos docentes por parte de SeCyTUNC?**



Con respecto a las becas, subsidios y otros apoyos otorgados por la Unidad Académica a la que pertenece el encuestado, se observa que es alto el porcentaje de respuestas de tipo NS/NC

superando el 33% de las respuestas en los tres casos. Al respecto, hay que tener en cuenta que la mayoría de las Unidades Académicas no dispone de subsidios propios. Luego, en el caso de las becas otorgadas por la Unidad Académica el 33% de los encuestados la consideran adecuada, mientras que el 21% la consideran poco adecuada. Respecto a los subsidios el 29% de los encuestados lo consideran adecuado y el 23% poco adecuado. Finalmente sobre otros tipos de apoyos otorgados por la Unid Académica a la que pertenece, el 23% de los encuestados los consideran adecuados mientras que el 19% lo consideran poco adecuado.

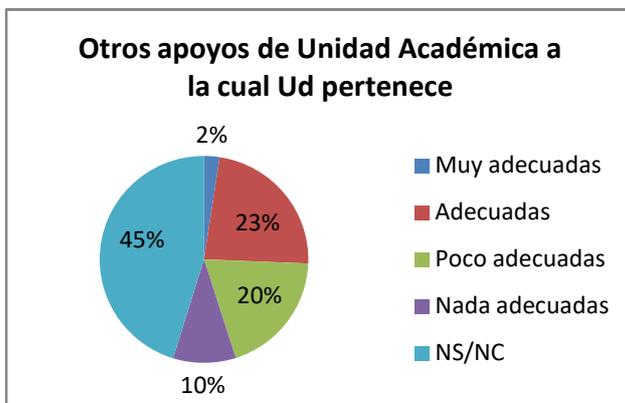
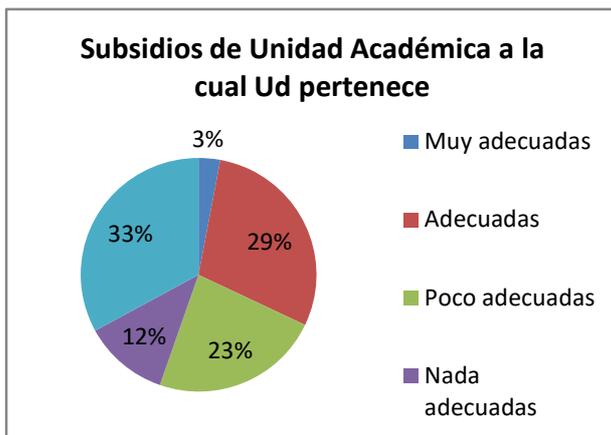
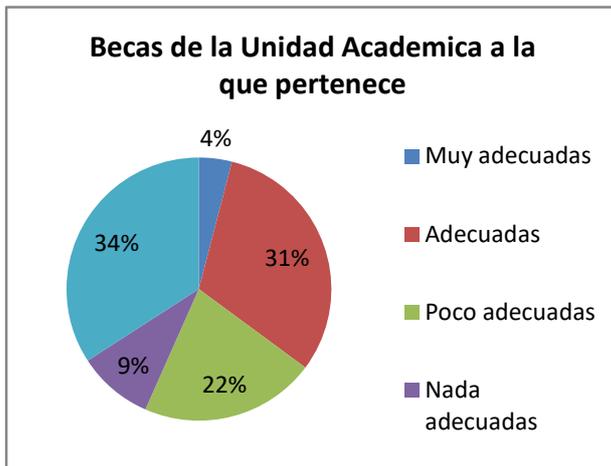
**Tabla 14, 15 y 16: ¿Cómo considera las políticas de otorgamiento de becas, subsidios y apoyos docentes por parte de la Unidad Académica a la que pertenece?**

<b>Becas de Unidad Académica a la cual usted Pertenece</b>	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuadas	58	4
Adecuadas	451	31,2
Poco adecuadas	310	21,4
Nada adecuadas	134	9,3
NS/NC	494	34,1
Total	1447	100,0

<b>Subsidios de Unidad Académica a la cual usted pertenece</b>	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuadas	43	3,0
Adecuadas	421	29,1
Poco adecuadas	337	23,3
Nada adecuadas	169	11,7
NS/NC	477	33
Total	1447	100,0

<b>Otros apoyos de Unidad Académica a la cual usted pertenece</b>	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuadas	35	2,4
Adecuadas	336	23,2
Poco adecuadas	281	19,4
Nada adecuadas	141	9,7
NS/NC	654	45,2
Total	1447	100,0

**Gráfico 13, 14 y 15: ¿Cómo considera las políticas de otorgamiento de becas, subsidios y apoyos docentes por parte de la Unidad Académica a la que pertenece?**



Las dos principales medidas que se podrían adoptar para mejorar las políticas de becas, subsidios y otros apoyos para docentes son: el incremento de los recursos utilizados y la diversificación de los tipos de becas de posgrado, para incluir diferentes necesidades (docentes mayores de 35 años, posgrados en las temáticas prioritarias de las Unidades Académicas, etc.).

**Tabla 17: Medidas para mejorar las políticas de becas, susidios y otros apoyos**

Medidas para mejorar las politicas de Becas, subsidios y otros apoyos	Frecuencia	Porcentaje
Incrementar los recursos.	1065	73,6
Fortalecer los vínculos con organismos provinciales,nacionales e internacionales.	563	38,9
Fortalecer los vínculos con el sector productivo.	343	23,7
Diversificar los tipos de becas de posgrado, para incluir diferentes necesidades (docentes mayores de 35 años, posgrados en las temáticas prioritarias de las Unidades Académicas, etc.).	746	51,6

Ver la aclaración formulada después de la Tabla 8.

***Políticas de la UNC para articular proyectos de I+D+i y favorecer la interdisciplina entre los diferentes grupos de una misma Unidad Académica, entre diferentes Unidades Académicas y con otros organismos de CyT***

Con respecto a las políticas de a UNC para articular proyectos de I+D+i el 34,6% de los encuestados consideran que las mismas son poco adecuadas para articular proyectos interdisciplinarios entre los diferentes grupos de una misma Unidad Académica y el 29,6% si las consideran adecuadas. Por otra parte el 40% de los encuestados considera que las políticas para implementar proyectos entre diferentes Unidades Académicas son poco adecuadas, mientras que el 17,8% las consideran adecuadas. Finalmente, el 34,3% de los encuestados opina que son poco adecuadas las políticas para articular proyectos con otros organismos externos a la UNC y solo el 16% del total las considera adecuadas. Estas consideraciones resultan aun más significativas si se consideran solo las respuestas que incluyen a las NS/NC.

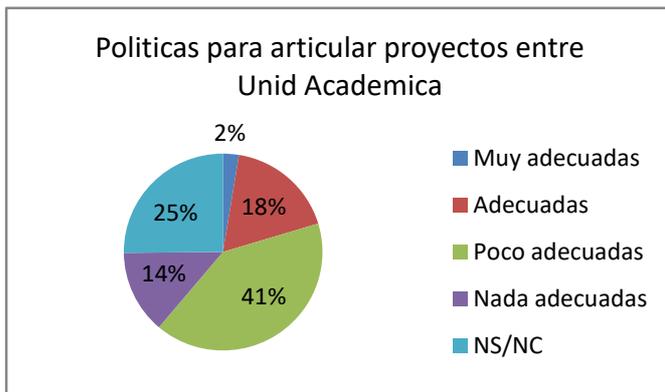
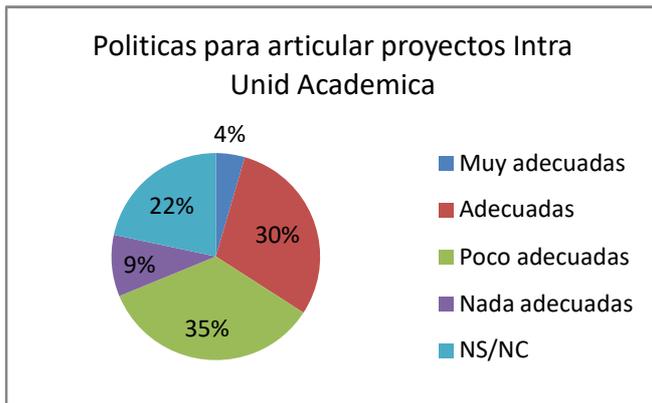
**Tabla 18, 19 y 20: ¿Cómo considera las políticas de la UNC para articular proyectos de I+D+i y favorecer la interdisciplina entre los diferentes grupos de una misma Unidad Académica, entre diferentes Unidades Académicas y con otros organismos de CyT?**

Políticas para articular proyectos Intra Unidad Académica	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuadas	65	4,5
Adecuadas	429	29,6
Poco adecuadas	501	34,6
Nada adecuadas	139	9,6
NS/NC	313	21,6
Total	1447	100,0

Políticas para articular proyectos entra Unid Académica	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuadas	37	2,6
Adecuadas	257	17,8
Poco adecuadas	591	40,8
Nada adecuadas	198	13,7
NS/NC	364	25,2
Total	1447	100,0

Políticas para articular proyectos con otros organismos externos a la UNC	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuadas	28	1,9
Adecuadas	232	16
Poco adecuadas	497	34,3
Nada adecuadas	189	13,1
NS/NC	501	34,6
Total	1447	100

**Gráfico 16, 17 y 18: ¿Cómo considera las políticas de la UNC para articular proyectos de I+D+i y favorecer la interdisciplina entre los diferentes grupos de una misma Unidad Académica, entre diferentes Unidades Académicas y con otros organismos de CyT?**



En función de la encuesta realizada las principales dos medidas que deberían ser adoptadas para

fortalecer estas políticas son: Efectuar convocatorias para proyectos de investigación interdisciplinarios y realizar encuentros de investigadores de diferentes disciplinas y Unidades Académicas, para promover la conformación de equipos interdisciplinarios.

**Tabla 21: Medidas que se podrían adoptar para fortalecer las políticas de la UNC para articular proyectos de I+D+i y favorecer la interdisciplina entre los diferentes grupos de una misma Unidad Académica, entre diferentes Unidades Académicas y con otros organismos de CyT**

Medidas para fortalecer las políticas que articulan proyectos	Frecuencia	Porcentaje
Realizar encuentros de investigadores de diferentes disciplinas y Unidades Académicas, para promover la conformación de equipos interdisciplinarios.	681	47,1
Efectuar convocatorias para proyectos de investigación interdisciplinarios.	771	53,3
Efectuar un estudio para detectar áreas no cubiertas que requieran del trabajo de equipos interdisciplinarios.	575	39,7
Definir prioridades en materia de proyectos interdisciplinarios.	229	15,8

Ver la aclaración formulada después de la Tabla 8.

En la consulta por medidas para mejorar las políticas de becas, subsidios y apoyo a los docentes investigadores, los que optaron por Otros propusieron las siguientes alternativas:

- Ampliar los recursos para becas y subsidios.
- Revisar los criterios de distribución de fondos, atendiendo a las necesidades de las unidades académicas con menor desarrollo en investigación, pero también a la conveniencia de seleccionar menos proyectos para que reciban más fondos.
- Agilizar la entrega de los subsidios.
- Elevar las exigencias en términos de la calidad de la producción y las publicaciones.
- Fortalecer los vínculos de los investigadores y grupos con la sociedad.
- Fortalecer los vínculos con universidades y grupos extranjeros.

***Políticas de la UNC para articular proyectos de I+D+i y favorecer la interdisciplina entre los diferentes grupos de una misma Unidad Académica, entre diferentes Unidades Académicas y con***

### **otros organismos de CyT**

Con respecto a las políticas de la UNC para articular proyectos de I+D+i el 34,6% de los encuestados consideran que las mismas son poco adecuadas para articular proyectos interdisciplinarios entre los diferentes grupos de una misma Unidad Académica y el 29,6% si las consideran adecuadas. Por otra parte el 40% de los encuestados considera que las políticas para implementar proyectos entre diferentes Unidades Académicas son poco adecuadas, mientras que el 17,8% las consideran adecuadas. Finalmente el 34,3% de los encuestados opina que son poco adecuadas las políticas para articular proyectos con otros organismos externos a la UNC y solo el 16% del total las considera adecuadas.

**Tabla 22, 23, y 24: ¿Cómo considera las políticas de la UNC para articular proyectos de I+D+i y favorecer la interdisciplina entre los diferentes grupos de una misma Unidad Académica, entre diferentes Unidades Académicas y con otros organismos de CyT?**

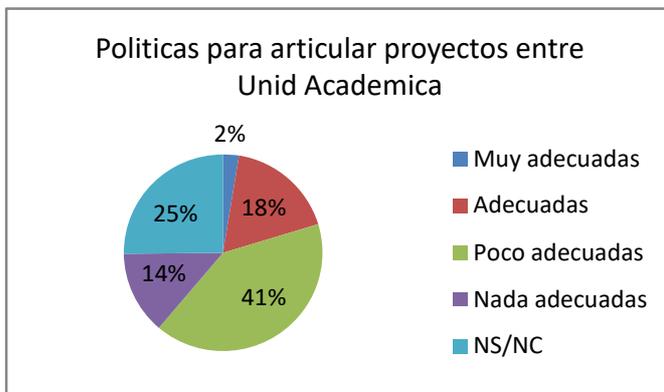
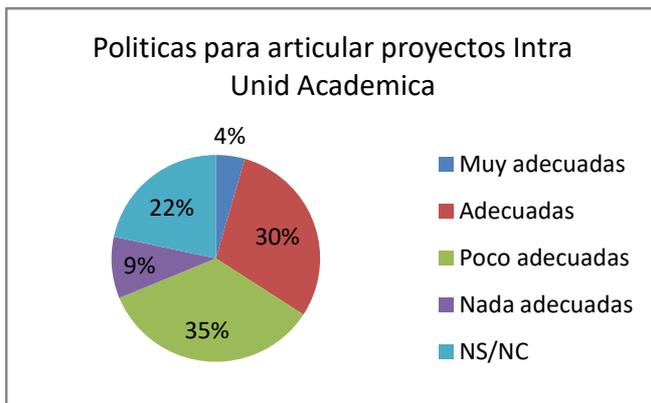
Políticas para articular proyectos Intra Unidad Académica	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuadas	65	4,5
Adecuadas	429	29,6
Poco adecuadas	501	34,6
Nada adecuadas	139	9,6
NS/NC	313	21,6
Total	1447	100,0

Políticas para articular proyectos entre Unidades Académicas	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuadas	37	2,6
Adecuadas	257	17,8
Poco adecuadas	591	40,8
Nada adecuadas	198	13,7
NS/NC	364	25,2
Total	1447	100,0

Políticas para articular proyectos con otros organismos externos a la UNC	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuadas	28	1,9
Adecuadas	232	16
Poco adecuadas	497	34,3

Nada adecuadas	189	13,1
NS/NC	501	34,6
Total	1447	100

**Gráfico 19, 20, y 21: ¿Cómo considera las políticas de la UNC para articular proyectos de I+D+i y favorecer la interdisciplina entre los diferentes grupos de una misma Unidad Académica, entre diferentes Unidades Académicas y con otros organismos de CyT?**



En función de la encuesta realizada las principales dos medidas que deberían ser adoptadas para fortalecer estas políticas son: Efectuar convocatorias para proyectos de investigación interdisciplinarios y realizar encuentros de investigadores de diferentes disciplinas y Unidades Académicas, para promover la conformación de equipos interdisciplinarios.

**Tabla 25: Medidas que se podrían adoptar para fortalecer las políticas de la UNC para articular proyectos de I+D+i y favorecer la interdisciplina entre los diferentes grupos de una misma Unidad Académica, entre diferentes Unidades Académicas y con otros organismos de CyT**

Medidas para fortalecer las políticas que articulan proyectos	Frecuencia	Porcentaje
Realizar encuentros de investigadores de diferentes disciplinas y Unidades Académicas, para promover la conformación de equipos interdisciplinarios.	681	47,1
Efectuar convocatorias para proyectos de investigación interdisciplinarios.	771	53,3
Efectuar un estudio para detectar áreas no cubiertas que requieran del trabajo de equipos interdisciplinarios.	575	39,7
Definir prioridades en materia de proyectos interdisciplinarios.	229	15,8

Ver la aclaración formulada después de la Tabla 8.

Ante la pregunta por las medidas para fortalecer la articulación de proyectos y favorecer la interdisciplina, quienes optaron por Otros propusieron las siguientes alternativas:

- Evaluar y, en caso de corresponder, acreditar los proyectos que se realizan con organismos externos a la UNC.
- Identificar problemas provinciales y regionales que requieran un abordaje interdisciplinario.
- Incluir criterios interdisciplinarios en las evaluaciones de proyectos.
- Alentar la conformación de grupos transversales e interdisciplinarios.

***Políticas de divulgación de las actividades de CyT de su Unidad Académica y de la SeCyT-UNC***

Respecto a esta sección de la encuesta, los encuestados consideran que las políticas de divulgación de actividades de CyT de la SeCyTUNC y de la Unidad Académica a la que pertenecen son adecuadas con un 52,7% y un 46,2% respectivamente. El porcentaje de respuestas es menor del

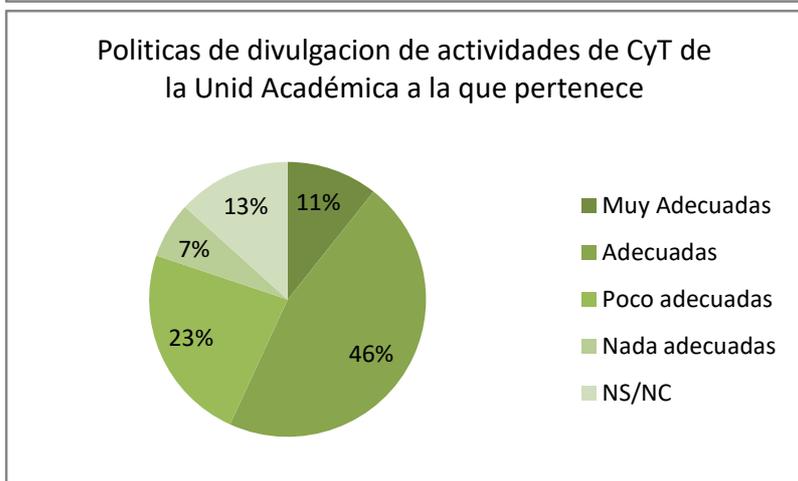
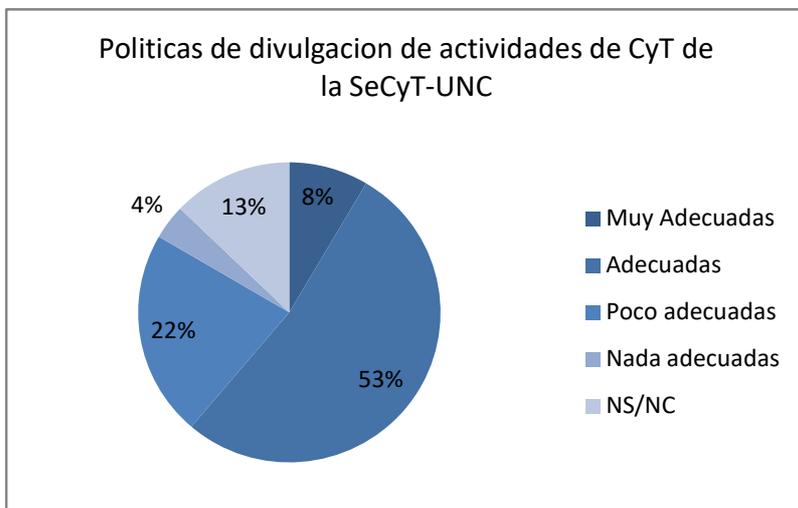
24% en el caso de considerar poco adecuadas a las políticas de divulgación.

**Tabla 26 y 27: ¿Cómo considera las políticas de divulgación de las actividades de CyT de su Unidad Académica y de la SeCyT-UNC?**

Políticas de divulgación de actividades de CyT de la SeCyT-UNC	Frecuencia	Porcentaje
Muy Adecuadas	123	8,5
Adecuadas	763	52,7
Poco adecuadas	321	22,2
Nada adecuadas	54	3,7
NS/NC	186	12,9
Total	1447	100

Políticas de divulgación de actividades de CyT de la Unidad Académica a la que pertenece	Frecuencia	Porcentaje
Muy Adecuadas	154	10,6
Adecuadas	668	46,2
Poco adecuadas	338	23,4
Nada adecuadas	95	6,6
NS/NC	192	13,3
Total	1447	100

**Gráfico 22 y 23: ¿Cómo considera las políticas de divulgación de las actividades de CyT de su Unidad Académica y de la SeCyT-UNC?**



Las dos medidas más importantes consideradas por los encuestados para fortalecer las políticas de divulgación son: Crear un área de divulgación en la SeCyT-UNC, que trabaje en forma articulada con las Unidades Académicas y efectuar acciones de divulgación e intercambio de información destinada a sectores específicos de interés, como el sector productivo.

**Tabla 28: Medidas que se podrían adoptar para fortalecer las políticas de divulgación**

Medidas para fortalecer las políticas de divulgación	Frecuencia	Porcentaje
Crear un área de divulgación en la SeCyT-UNC, que trabaje en forma articulada con las Unidades Académicas.	775	53,6
Mejorar la articulación entre UNCiencia y el área correspondiente de la SECYT-UNC.	456	31,5
Crear un programa de articulación con la escuela media para los	395	27,3

nuevos conocimientos entre docentes y alumnos.		
Crear una publicación destinada al público en general.	398	27,5
Efectuar acciones de divulgación e intercambio de información destinada a sectores específicos de interés, como el sector productivo.	545	37,7

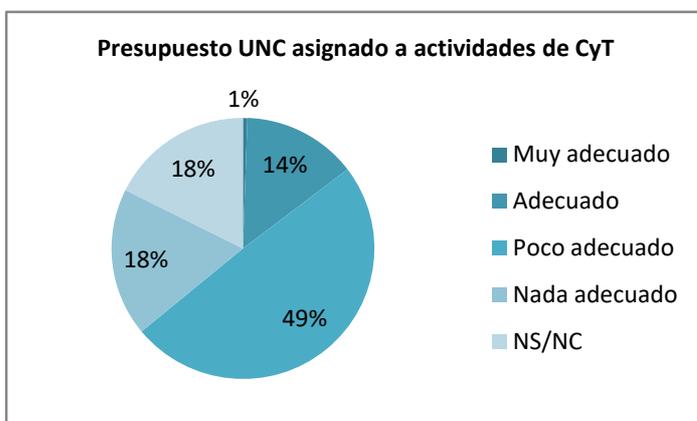
Ver la aclaración formulada después de la Tabla 8.

### ***Presupuesto de la UNC asignado a actividades de CyT***

**Tabla 29: ¿Cómo considera el presupuesto que la UNC asigna a las actividades de CyT?**

<b>¿Cómo considera el presupuesto que la UNC asigna a las actividades de CyT?</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Muy adecuado	8	0,6
Adecuado	204	14,1
Poco adecuado	714	49,3
Nada adecuado	266	18,4
NS/NC	255	17,6
Total	1447	100

**Gráfico 24: ¿Cómo considera el presupuesto que la UNC asigna a las actividades de CyT?**



En función de las respuestas obtenidas en esta encuesta el 49,3% de los encuestados considera que el presupuesto que la UNC asigna a las actividades de CyT es poco adecuado y solo el 14, 1% lo considera adecuado.

De los encuestados que respondieron estar en desacuerdo con el presupuesto asignado, las dos medidas más apropiadas que se podrían adoptar para aumentar estos recursos son: buscar financiamiento en organismos públicos nacionales e internacionales, mediante la difusión de los resultados de los proyectos de investigación y generar sinergia entre la SeCyT-UNC y otros organismos nacionales e internacionales.

**Tabla 30: Medidas que se podrían adoptar para aumentar estos recursos.**

Medidas que permitan aumentar los recursos (solo encuestados que no están de acuerdo)	Frecuencia	Porcentaje
Buscar financiamiento privado promoviendo una mayor vinculación con el sector productivo.	341	34,8
Buscar financiamiento en organismos públicos nacionales e internacionales, mediante la difusión de los resultados de los proyectos de investigación.	615	62,8
Brindar capacitación y asesoramiento en formulación de proyectos y comunicación del impacto para acceder a otras modalidades de financiamiento.	353	36,0
Generar sinergia entre la SeCyT-UNC y otros organismos nacionales e internacionales.	596	60,8

Ver la aclaración formulada después de la Tabla 8.

Al ser consultados por las medidas que se podrían adoptar para aumentar los recursos que se asignan a CyT, quienes eligieron la opción Otros propusieron lo siguiente:

- Gestionar más presupuesto público.
- Identificar problemas que enfrente el Estado en sus diferentes niveles y en los cuales la UNC pueda participar en su tratamiento.
- Privilegiar los proyectos por su impacto.

#### ***Sistemas de información para el seguimiento de las actividades de CyT desarrolladas***

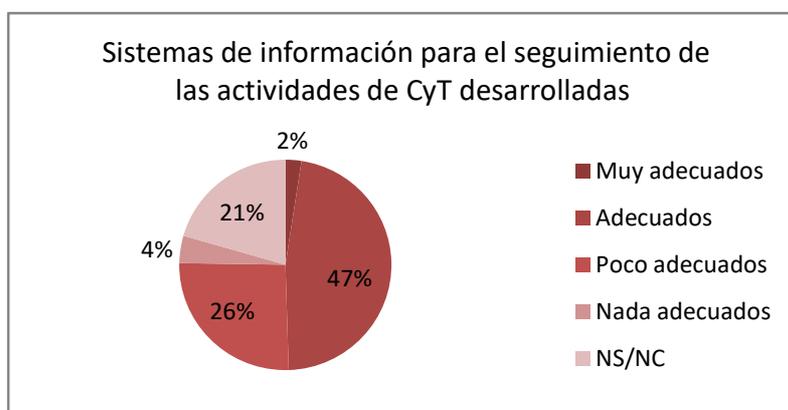
El 47,1% de los encuestados considera que los sistemas de información para el seguimiento de las

actividades de CyT desarrolladas son adecuados, mientras que el 25,8% los consideran poco adecuados y el 4,2% los consideran nada adecuados.

**Tabla 31: ¿Cómo considera los sistemas de información para el seguimiento de las actividades de CyT desarrolladas?**

Sistemas de información para el seguimiento de las actividades de CyT desarrolladas	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuados	35	2,4
Adecuados	681	47,1
Poco adecuados	373	25,8
Nada adecuados	61	4,2
NS/NC	297	20,5
Total	1447	100

**Gráfico 25 ¿Cómo considera los sistemas de información para el seguimiento de las actividades de CyT desarrolladas?**



Dentro de las medidas consideradas por los encuestados que podrían mejorar los sistemas de información (respuestas de aquellos encuestados que están en desacuerdo con los sistemas actuales) las dos más consideradas son: mejorar los sistemas informáticos, considerando los requerimientos de los docentes-investigadores, evaluadores y personal de gestión de CyT y sistematizar y divulgar la información de manera amplia y rápida.

**Tabla 32: Medidas que se podrían adoptar para mejorar los sistemas de información para el**

### seguimiento de las actividades de CyT desarrolladas

Medidas para mejorar los sistemas de información para el seguimiento de las actividades	Frecuencia	Porcentaje
Perfeccionar el control de las rendiciones económicas y académicas de los subsidios otorgados.	111	25,6
Sistematizar y divulgar la información de manera amplia y rápida.	259	59,7
Mejorar los sistemas informáticos, considerando los requerimientos de los docentes-investigadores, evaluadores y personal de gestión de CyT.	327	75,3
Solicitar informes periódicos, concretos y concisos de los trabajos de investigación.	107	24,7

Ver la aclaración formulada después de la Tabla 8.

Respecto de qué medidas se pueden adoptar para mejorar los sistemas de información, los que optaron por Otros propusieron las siguientes alternativas:

- Agilizar y unificar los sistemas para el seguimiento de las actividades de CyT.
- Adaptar los sistemas de información a las diferentes disciplinas.
- Incorporar la evaluación de los resultados de las actividades de CyT.

### ***Composición, las dedicaciones, y la formación de los recursos humanos asignados a la función I+D+i en la UNC***

En los tres casos, la gran mayoría de los encuestados (entre el 46 y el 37%) consideran que tanto la composición, las dedicaciones y la formación de los recursos humanos asignados a la función I+D+i son adecuados. Cabe recalcar que el porcentaje de respuestas de tipo NS/NC ronda el 27% de las respuestas en todos los casos. De manera que, si se tienen en cuenta sólo el total de las otras respuestas, el porcentaje de encuestados que considera adecuados la composición, las dedicaciones y la formación de los recursos humanos asciende a más del 50%.

**Tabla 33, 34 y 35: ¿Cómo considera la composición, las dedicaciones, y la formación de los recursos humanos asignados a la función I+D+i en la UNC?**

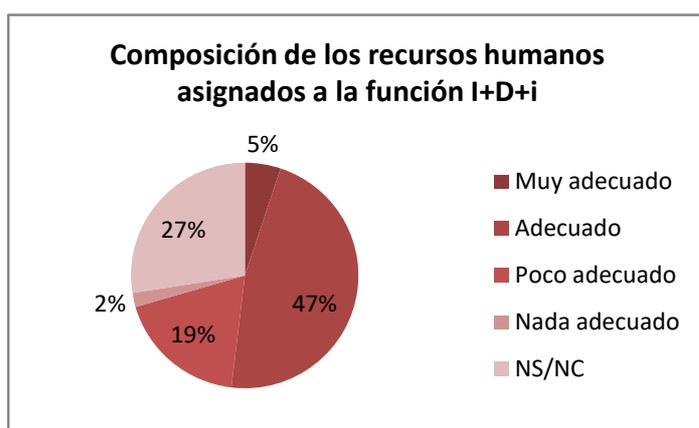
Composición	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuado	74	5,1
Adecuado	677	46,8

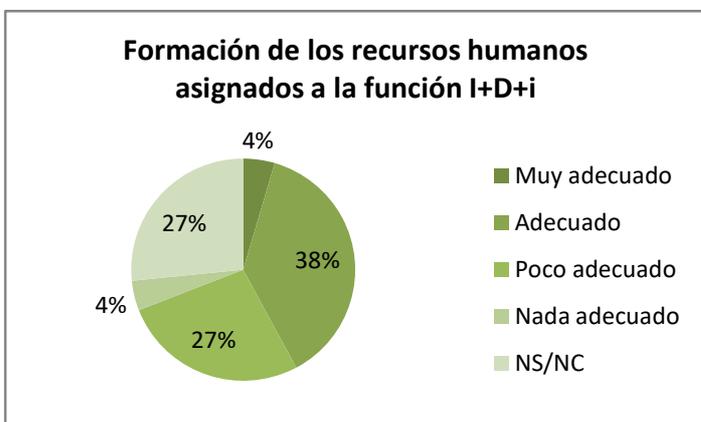
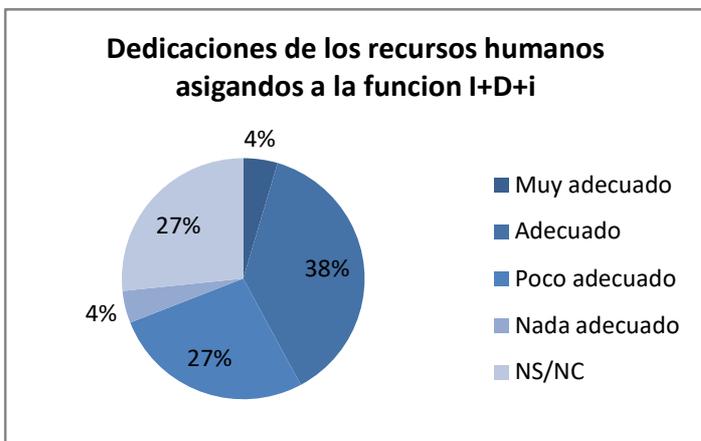
Poco adecuado	269	18,6
Nada adecuado	29	2
NS/NC	398	27,5
Total	1447	100

Dedicaciones	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuado	66	4,6
Adecuado	544	37,6
Poco adecuado	389	26,9
Nada adecuado	63	4,4
NS/NC	385	26,6
Total	1447	100

Formación de RRHH	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuado	66	4,6
Adecuado	544	37,6
Poco adecuado	389	26,9
Nada adecuado	63	4,4
NS/NC	385	26,6
Total	1447	100

**Gráfico 26, 27 y 28 ¿Cómo considera la composición, las dedicaciones, y la formación de los recursos humanos asignados a la función I+D+i en la UNC?**





En función de las respuestas dadas por todos los encuestados, se considera que las dos principales medidas que pueden aportar a mejorar la composición, dedicación y formación de los recursos humanos destinados a la función I+D+i son: aumentar las dedicaciones de los docentes y contar con líneas de financiamiento específicas para jóvenes investigadores.

**Tabla 36: Medidas que se podrían adoptar para mejorar los RRHH asignados a la función I+D+i**

Medidas que se podrían adoptar para mejorar los RRHH asignados a la función I+D+i	Frecuencia	Porcentaje
Aumentar las dedicaciones de los docentes.	701	48,4
Contar con líneas de financiamiento específicas para jóvenes investigadores.	470	32,5
Diseñar una política de formación y seguimiento.	410	28,3
Fortalecer las carreras de posgrado.	355	24,5
Implementar un sistema de incentivos para premiar el buen	423	29,2

desempeño.		
Incrementar el número de becas de formación.	405	28,0

Ver la aclaración formulada después de la Tabla 8.

Ante la consulta por alternativas para mejorar las dedicaciones, la composición y la formación de los recursos humanos dedicados a las actividades de I+D+i, quienes escogieron la opción Otros propusieron asignar a tareas de investigación el aumento de las dedicaciones docentes.

***Infraestructura y el equipamiento de su Unidad Académica para desarrollar actividades de I+D+i***

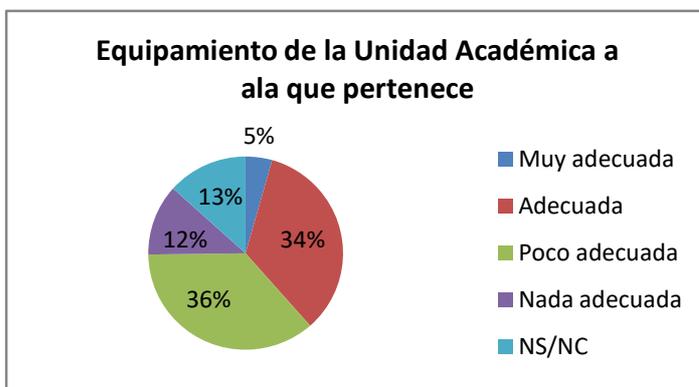
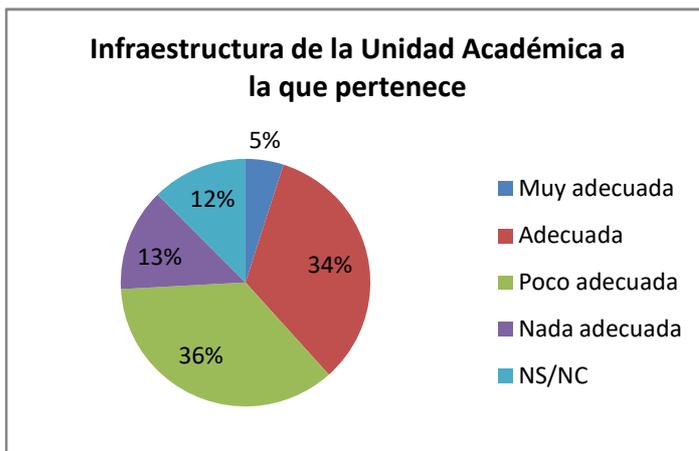
Del total de encuestas realizadas podemos concluir que el 33,4% considera que su Unidad Académica tiene una infraestructura adecuada y el 35,8% considera que tiene una infraestructura poco adecuada para llevar adelante la función I+D+i. Si nos referimos al equipamiento el 34,1% de los encuestados considera que es adecuado, mientras que el 36,3% considera que es poco adecuado.

**Tabla 37 y 38: ¿Cómo considera la infraestructura y el equipamiento de su Unidad Académica para desarrollar actividades de I+D+i?**

<b>Infraestructura</b>	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuada	71	4,9
Adecuada	484	33,4
Poco adecuada	518	35,8
Nada adecuada	194	13,4
NS/NC	180	12,4
Total	1447	100

<b>Equipamiento</b>	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuada	64	4,4
Adecuada	493	34,1
Poco adecuada	525	36,3
Nada adecuada	172	11,9
NS/NC	193	13,3
Total	1447	100

**Gráfico 29 y 30: ¿Cómo considera la infraestructura y el equipamiento de su Unidad Académica para desarrollar actividades de I+D+i?**



Cuando se les pidió a los encuestados que propusiesen medidas para mejorar tanto la infraestructura como el equipamiento de sus Unidades Académicas las dos principales medidas que

surgieron fueron: aumentar la inversión en obras de infraestructura y en la adquisición de equipamiento y actualizar la infraestructura y equipamiento existentes.

**Tabla 39: Medidas que se podrían adoptar para mejorar la situación de infraestructura y equipamiento de su Unidad Académica.**

Medidas que se podrían adoptar para mejorar la situación de infraestructura y equipamiento de su Unidad Académica.	Frecuencia	Porcentaje
Actualizar la infraestructura y equipamiento existentes.	624	43,1
Aumentar la inversión en obras de infraestructura y en la adquisición de equipamiento.	826	57,1
Generar planes de infraestructura para centralizar la instalación de equipamiento de distintas Unidades Académicas.	261	18,0
Mejor la distribución edilicia por Unidad Académica.	335	23,2
Realizar acuerdos con otros organismos de CyT para la actualización de las instalaciones.	240	16,6
Optimizar el uso del equipamiento y el acceso a la información (software, publicaciones, etc.)	446	30,8

Ver la aclaración formulada después de la Tabla 8.

En lo que se refiere a medidas para mejorar la infraestructura y el equipamiento en las Unidades Académicas, quienes eligieron la opción Otros propusieron los siguiente:

- Agilizar los procedimientos para la compra de equipamiento, en especial, en el que proviene del exterior.
- Mejorar la disponibilidad del equipamiento para un mayor uso del mismo.
- Aumentar el presupuesto para bibliografía y suscripciones a publicaciones.
- Integrar las bibliotecas de las diferentes unidades académicas en un sistema único.

***Políticas de higiene y seguridad en la UNC y en su Unidad Académica?***

Respecto a las políticas de higiene y seguridad de la UNC, los encuestados consideran que son adecuadas alcanzando el 43,7% de las respuestas totales. Por otra parte el 22,2% considera que son poco adecuadas. Cabe recalcar que hay un alto porcentaje de respuestas del tipo NS/NC (26,3%)

Respecto a las políticas de higiene y seguridad de la Unidad Académica a la que pertenece el encuestado, el 41,5% considera que son adecuadas mientras que el 24,5% considera que son poco

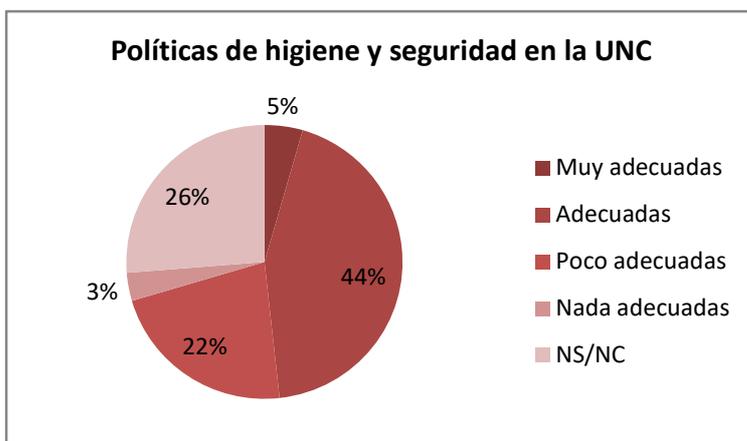
adecuadas.

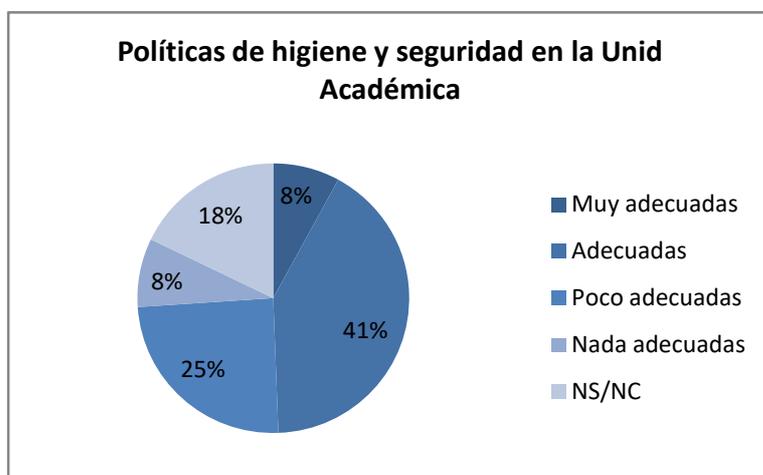
**Tabla 40 y 41:¿Cómo considera las políticas de higiene y seguridad en la UNC y en su Unidad Académica?**

Políticas de Higiene y Seguridad en la UNC	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuadas	65	4,5
Adecuadas	633	43,7
Poco adecuadas	321	22,2
Nada adecuadas	48	3,3
NS/NC	380	26,3
Total	1447	100

Políticas de Higiene y Seguridad en la Unidad Académica a la que pertenece	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuadas	115	7,9
Adecuadas	600	41,5
Poco adecuadas	355	24,5
Nada adecuadas	119	8,2
NS/NC	258	17,8
Total	1447	100

**Gráfico 31 y 32:¿Cómo considera las políticas de higiene y seguridad en la UNC y en su Unidad Académica?**





Dentro de los instrumentos considerados que permitirían el mejoramiento de las políticas de higiene y seguridad, los dos principales son: realizar actividades de mantenimiento edilicio y optimizarlas condiciones laborales en lo relativo a la normativa vigente (higiene y seguridad, bioseguridad y bioética, etc.).

**Tabla 42: Instrumentos de dichas políticas que debieran ser prioritariamente mejorados.**

Instrumentos de dichas políticas que debieran ser prioritariamente mejorados.	Frecuencia	Porcentaje
Implementar actividades de formación y capacitación en normas de higiene y seguridad para docentes-investigadores y becarios.	408	28,2
Realizar controles y asesoramientos periódicos sobre normas de higiene y seguridad.	587	40,6
Realizar actividades de mantenimiento edilicio.	856	59,2
Optimizarlas condiciones laborales en lo relativo a la normativa vigente (higiene y seguridad, bioseguridad y bioética, etc.).	638	44,1

Ver la aclaración formulada después de la Tabla 8.

Ante la consulta por los instrumentos de las políticas de seguridad e higiene que debieran ser mejorados, los que escogieron la opción Otros agregaron las siguientes propuestas:

- Incorporar personal especializado en higiene y seguridad.
- Aumentar el presupuesto para higiene y seguridad.
- Crear un plan integral de higiene y seguridad.

- Mejorar la limpieza edilicia.

**Medidas con mayor impacto positivo sobre la producción científica de la UNC**

Según las respuestas obtenidas en la encuesta las principales dos medidas que generarían mayor impacto positivo en la producción científica de la UNC son: la definición prioridades en materia de investigación y el aumento los recursos para funcionamiento.

**Tabla 43: medidas con impacto positivo sobre la producción científica de la UNC**

Medidas con impacto positivo sobre la producción científica en la UNC								
	1º	2º	3º	4º	5º	6º	7º	8º
1. Definir prioridades en materia de investigación.	22,3	8,6	8,9	10,4	7,5	7,0	7,4	9,2
2. Aumentar los recursos para funcionamiento.	20,5	21,4	14,6	9,7	7,0	4,6	3,4	1,6
3. Mejorar la infraestructura y el equipamiento.	18,5	19,2	15,1	11,0	7,2	4,6	4,1	3,6
4. Fortalecer la articulación entre los grupos e investigadores.	8,0	13,5	14,2	16,4	11,6	9,8	5,7	3,3
5. Aumentar los subsidios para viajes y estadias.	7,9	10,4	12,8	12,0	13,2	10,2	8,7	7,1
6. Aumentar el acceso a materiales monográficos actualizados.	1,3	3,1	5,0	5,5	9,7	16,4	21,1	18,0
7. Aumentar el acceso a materiales continuos actualizados.	2,6	4,2	6,5	10,7	13,8	16,7	17,4	8,9
8. Disminuir la carga de los investigadores en los procesos de evaluación.	4,0	4,4	6,2	6,7	10,9	10,5	11,1	27,1
Sin datos	14,9	15,1	16,7	17,6	19,1	20,2	21,0	21,1
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

**Desarrollos tecnológicos, las transferencias, los servicios especializados y la vinculación relacionados con I+D+i en la UNC**

En esta sección de la encuesta, gran parte de las respuestas otorgadas por los encuestados fueron del tipo NS/NC (más de 41 % en todos los casos). De todas formas en todos los casos más del 27,9% de los encuestados consideran que tanto los desarrollos tecnológicos, las transferencias, los servicios especializados y la vinculación relacionada con I+D+i son productivos. En consecuencia, las respuestas son muy favorables si sólo se consideran al grupo de encuestados que efectivamente contestó a esta pregunta.

**Tabla 44, 45, 46, 47: ¿Cómo considera los desarrollos tecnológicos, las transferencias, los servicios especializados y la vinculación relacionados con I+D+i en la UNC?**

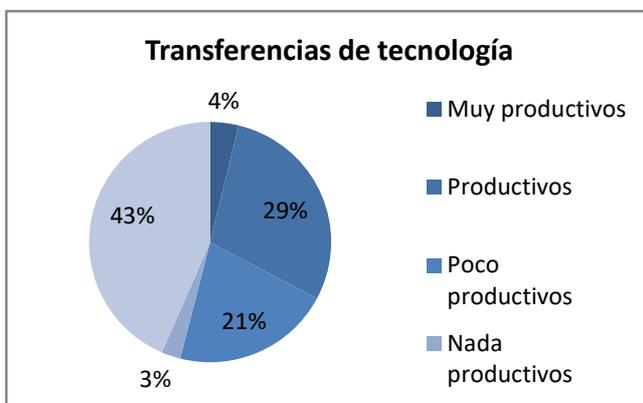
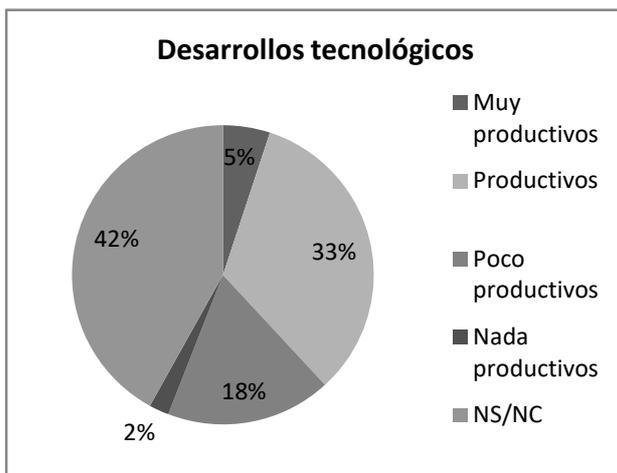
<b>Desarrollos tecnológicos</b>	Frecuencia	Porcentaje
Muy productivos	73	5
Productivos	479	33,1
Poco productivos	257	17,8
Nada productivos	31	2,1
NS/NC	607	41,9
Total	1447	100

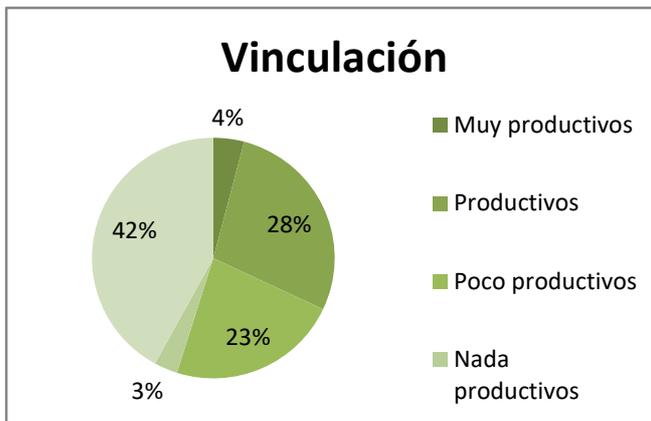
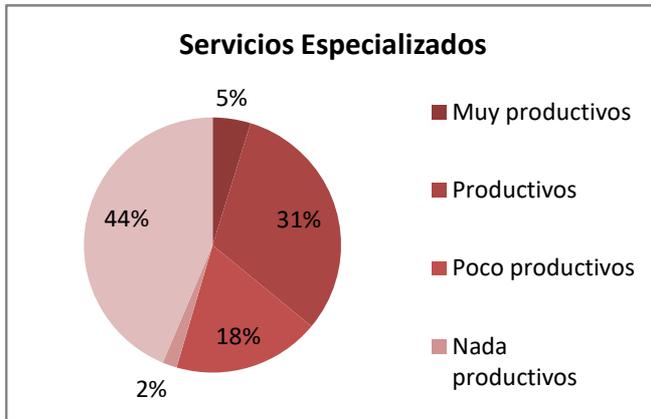
<b>Transferencias de tecnología</b>	Frecuencia	Porcentaje
Muy productivos	55	3,8
Productivos	419	29
Poco productivos	307	21,2
Nada productivos	37	2,6
NS/NC	629	43,5
Total	1447	100

<b>Servicios especializados</b>	Frecuencia	Porcentaje
Muy productivos	69	4,8
Productivos	452	31,2
Poco productivos	268	18,5
Nada productivos	26	1,8
NS/NC	632	43,7
Total	1447	100

Vinculación	Frecuencia	Porcentaje
Muy productivos	59	4,1
Productivos	404	27,9
Poco productivos	331	22,9
Nada productivos	45	3,1
NS/NC	608	42
Total	1447	100

**Gráfico 33, 34, 35, 36: ¿Cómo considera los desarrollos tecnológicos, las transferencias, los servicios especializados y la vinculación relacionados con I+D+i en la UNC?**





Entre las propuestas para fortalecer la productividad de estas actividades, se sugirió fomentar la participación de los docentes - investigadores en las mismas a través del reconocimiento de dichas actividades en las evaluaciones y, también, relevar las necesidades y demandas del medio socio-productivo.

**Tabla 48: Instrumentos que permitan fortalecer la productividad de desarrollos tecnológicos, las transferencias, los servicios especializados y la vinculación relacionados con I+D+i en la UNC**

Instrumentos que permitan fortalecer la productividad de desarrollos tecnológicos, las transferencias, los servicios especializados y la vinculación relacionados con I+D+i en la UNC		
	1º	2º
Fomentar la participación de docentes-investigadores en actividades de vinculación, servicios y transferencia tecnológica, a través del reconocimiento de las mismas en la evaluación de los docentes-investigadores.	18,4	16,4
Generar mecanismos para relevar las necesidades o demandas sociales, productivas y de desarrollo tecnológico.	17,4	13,4

Mejorar y fortalecer la articulación institucional entre la UNC y las Unidades Académicas con el medio socio-productivo, las industrias, los gobierno Municipales, Provinciales y Nacional y las ONG.	15,1	16,1
Capacitar a los grupos de investigación en la formulación de proyectos de desarrollo y transferencia tecnológica.	12,5	13,5
Estimular la formación de Centros Tecnológicos interdisciplinarios.	9,7	10,3
Mejorar la difusión de capacidades y actividades que se realizan en la UNC.	8,1	10,5
Sin datos	18,7	19,7
Total	100	100

### ***Articulación de las actividades de I+D+i con la docencia y con la vinculación en la UNC***

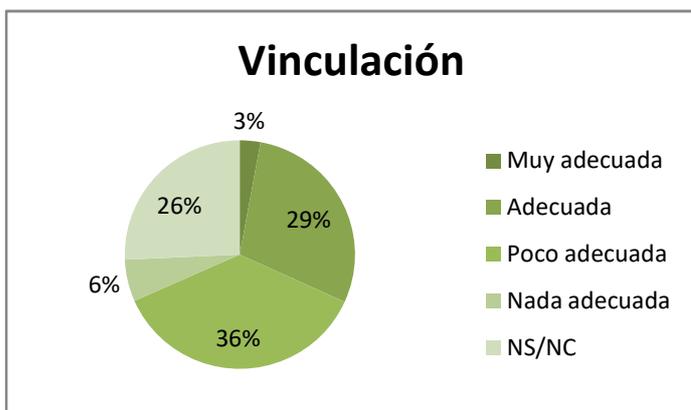
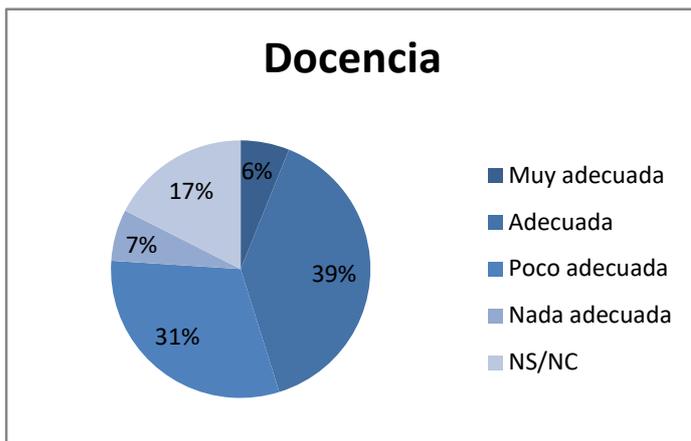
En el caso de la docencia el 39,1% de los encuestados considera que es adecuada, mientras que el 30,8% considera que es poco adecuada. Por otro lado con respecto a la vinculación, la mayoría de los encuestados (36,6%) considera que la vinculación en la UNC es poco adecuada, mientras que el 28,9 % del total considera que es adecuada.

**Tabla 49 y 50: ¿Cómo considera la articulación de las actividades de I+D+i con la docencia y con la vinculación en la UNC?**

<b>Docencia</b>	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuada	88	6,1
Adecuada	566	39,1
Poco adecuada	446	30,8
Nada adecuada	94	6,5
NS/NC	253	17,5
Total	1447	100

<b>Vinculación</b>	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuada	42	2,9
Adecuada	418	28,9
Poco adecuada	529	36,6
Nada adecuada	86	5,9
NS/NC	372	25,7
Total	1447	100

**Gráfico 37 y 38: ¿Cómo considera la articulación de las actividades de I+D+i con la docencia y con la vinculación en la UNC?**



Puede observarse que entre las medidas que los encuestados consideran prioritarias para mejorar la articulación de las actividades de I+D+i con la docencia y con la vinculación en la UNC se

encuentran: en primer lugar, desarrollar un plan estratégico que incorpore y fomente las actividades de investigación y, en segundo lugar, aumentar la valoración de las actividades de extensión, vinculación y transferencia.

**Tabla 51: Medidas que permitan mejorar la articulación de las actividades de I+D+i con la docencia y con la vinculación en la UNC**

Medidas que permitan mejorar la articulación de las actividades de I+D+i con la docencia y con la vinculación en la UNC		
	1º	2º
Aumentar la valoración de las actividades de extensión, vinculación y transferencia tecnológica realizadas por los docentes-investigadores.	16,6	16
Capacitar a los docentes-investigadores en lo referido a mecanismos y oportunidades de extensión universitaria y vinculación con el medio socio-productivo.	14,2	16,4
Desarrollar un plan estratégico que incorpore y fomente las actividades de investigación.	20,9	13,6
Facilitar la participación de docentes-investigadores en actividades de transferencia.	12,9	17,1
Mejorar las redes de comunicación, información y difusión de las actividades que se desarrollan en la UNC y sus Unidades Académicas.	9,1	8,9
Modificar los planes de estudio para otorgarles mayor flexibilidad y adaptación en un tiempo menor a las necesidades actuales y al avance científico tecnológico de cada área.	8,3	8,8
Sin datos	18,2	19,1
Total	100	100

***Relación de las actividades de I+D+i con el contexto regional, nacional e internacional***

En esta sección de la encuesta, se les preguntó a los participantes como consideraban que es la relación de las actividades de I+D+i con el contexto regional, nacional e internacional, se observa que en lo que respecta a la actividad regional el 36,1% de los encuestados consideran que es adecuada, en relación a la actividad nacional el 31,6% de los encuestados la considera adecuada y

finalmente en el ámbito internacional el 20,9% de los encuestadas la considera adecuada. Se observa por un lado, que el porcentaje de respuestas del tipo poco adecuada es del 28,9% para la actividad con el contexto regional, 32,1% para las actividades con el contexto nacional y del 34,2% con el contexto internacional. Por otro lado, se debe tener en cuenta que en los tres casos el tipo de respuesta NS/NC alcanza un porcentaje superior al 27 %.

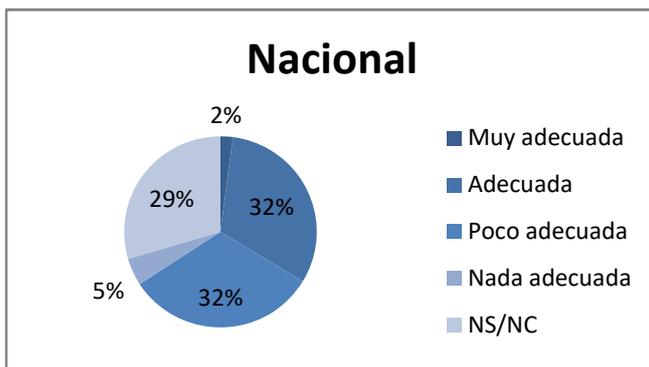
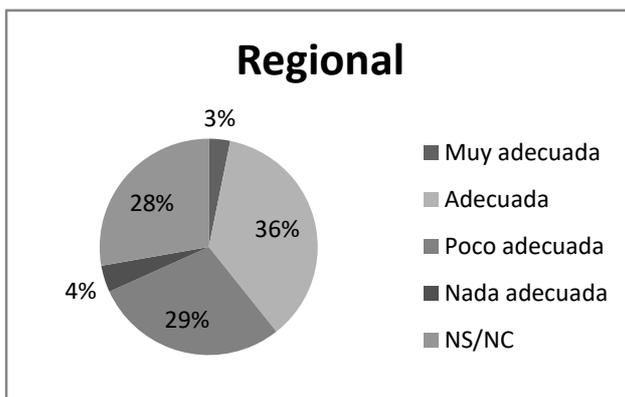
**Tabla 52, 53 y 54: ¿Cómo considera la relación de las actividades de I+D+i con el contexto regional, nacional e internacional?**

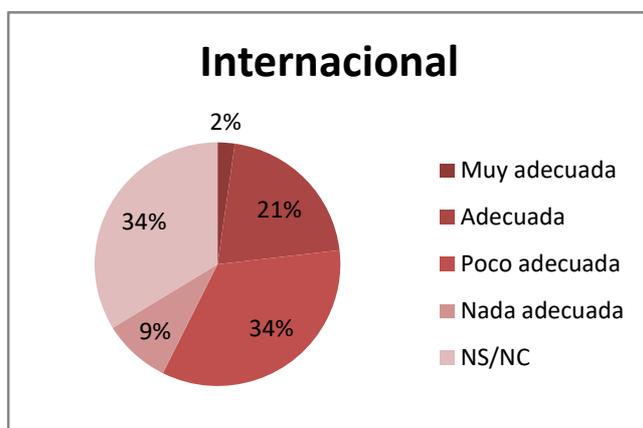
<b>Regional</b>	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuada	46	3,2
Adecuada	523	36,1
Poco adecuada	418	28,9
Nada adecuada	58	4
NS/NC	402	27,8
Total	1447	100

<b>Nacional</b>	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuada	30	2,1
Adecuada	457	31,6
Poco adecuada	465	32,1
Nada adecuada	67	4,6
NS/NC	428	29,6
Total	1447	100

<b>Internacional</b>	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuada	33	2,3
Adecuada	302	20,9
Poco adecuada	495	34,2
Nada adecuada	129	8,9
NS/NC	488	33,7
Total	1447	100

**Gráfico 39, 40 y 41: ¿Cómo considera la relación de las actividades de I+D+i con el contexto regional, nacional e internacional?**





Entre las posibles medidas que podrían permitir mejorar la relación de las actividades con los tres contextos propuestos las dos más importantes según los encuestados serían: mejorar la vinculación institucional entre la UNC con otras Universidades (Nacionales e Internacionales), organismos de CyT, las industrias, el gobierno y las ONG y fomentar la participación en investigaciones tendientes a resolver problemas o necesidades del medio.

**Tabla 55: Medidas que permitan mejorar la relación de las actividades de I+D+i con el contexto regional, nacional e internacional**

Medidas que permitan mejorar la relación de las actividades de I+D+i con el contexto regional, nacional e internacional		
	1º	2º
Sin datos	18,4	18,7
Apoyar mediante subsidios especiales y de movilidad las actividades de investigación multidisciplinarias y en redes con otras unidades académicas.	13,1	12,6
Aumentar los vínculos efectivos con los gobiernos locales y nacionales y con los organismos regionales (MERCOSUR).	7,5	7,7
Fijar áreas prioritarias de investigación.	9,3	8,4
Fomentar la firma de convenios específicos entre unidades académicas de la UNC con otras universidades, según las prioridades y necesidades de cada Unidad.	6,3	8,3
Fomentar la participación en investigaciones tendientes a resolver problemas o necesidades del medio.	15	14,4
Generar en la UNC un espacio para la recepción de demandas del medio.	12,6	10,3
Mejorar la vinculación institucional entre la UNC con otras Universidades (Nacionales e Internacionales), organismos de CyT, las industrias, el gobierno y las ONG.	13,3	13,8

Mejorar los mecanismos de comunicación, difusión y visibilidad de las actividades que se desarrollan en la UNC.	4,4	5,9
Total	100	100

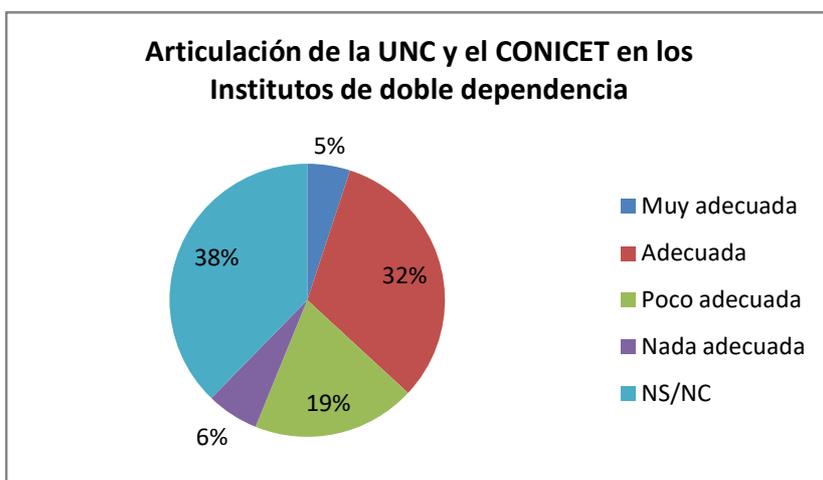
### **Articulación de la UNC y el CONICET en los Institutos de doble dependencia**

Una vez más en esta pregunta también se observa el alto porcentaje de respuestas del tipo NS/NC (37,7% en este caso), probablemente debido a que no todos los docentes-investigadores y becarios de la UNC pertenecen a Unidades Ejecutoras de doble dependencia. Por otro lado, el 31,9% de los encuestados considera que la articulación es adecuada, mientras que el 19,2% la considera poco adecuada.

**Tabla 56: ¿Cómo considera la articulación de la UNC y el CONICET en los Institutos de doble dependencia?**

Articulación de la UNC y el CONICET en los Institutos de doble dependencia	Frecuencia	Porcentaje
Muy adecuada	73	5
Adecuada	461	31,9
Poco adecuada	278	19,2
Nada adecuada	89	6,2
NS/NC	546	37,7
Total	1447	100

**Gráfico 42: ¿Cómo considera la articulación de la UNC y el CONICET en los Institutos de doble dependencia?**



De los encuestados que consideraron a la articulación de la UNC y el CONICET en los Institutos de doble dependencia inadecuada, las dos medidas que ellos consideran prioridad para mejorar dicha articulación son: adaptar la reglamentación para las actividades conjuntas de la UNC y el CONICET a las necesidades de cada Unidad Académica y actualizar la reglamentación para las actividades conjuntas de la UNC y el CONICET.

**Tabla 57: Medidas para mejorar la articulación de la UNC y el CONICET en los Institutos de doble dependencia**

Medidas para mejorar la articulación de la UNC y el CONICET en los Institutos de doble dependencia	Frecuencia	Porcentaje
Generar una base de datos única que incluya la producción de I+D+i de ambas instituciones.	161	43,9
Actualizar la reglamentación para las actividades conjuntas de la UNC y el CONICET.	170	46,3
Adaptar la reglamentación para las actividades conjuntas de la UNC y el CONICET a las necesidades de cada Unidad Académica.	217	59,1
Aumentar el número de subsidios y de becas co-financiadas entre la UNC y el CONICET.	141	38,4

Ver la aclaración formulada después de la Tabla 8.

En lo que respecta a las medidas para mejorar la articulación entre la UNC y el CONICET, los que optaron por Otros propusieron:

- Avanzar en la compatibilización de normas y procedimientos entre la UNC y el CONICET.
- Fortalecer la participación de los investigadores del CONICET en las actividades docentes.

## **II. INFORME SOBRE LOS TALLERES DE INTERCAMBIO DE OPINIONES Y FORMULACIÓN DE PROPUESTAS**

En el presente informe se detallan la organización de los talleres, los participantes y una síntesis expositiva sobre los resultados de las opiniones vertidas y las propuestas formuladas.

### **II.A. ORGANIZACIÓN DE LOS TALLERES**

Con casi 60 días de anticipación, se solicitó a los Secretarios Ciencia y Tecnología de cada Unidad Académica que propusieran, para los días martes 27 y miércoles 28 de septiembre, dos representantes de los siguientes grupos:

1. Docentes - investigadores categoría I, II y III.
2. Docentes - investigadores categoría IV y V.
3. Becarios doctorales o postdoctorales.

El objetivo era obtener una muestra diversificada, considerando las distintas categorías de la comunidad universitaria relacionada a la función I+D+i y las diferentes áreas de conocimiento que posee la Universidad Nacional de Córdoba. Asimismo, en el seno del Consejo Asesor de la SeCyT-UNC se decidió que los participantes en dichos talleres no debían poseer cargos de gestión universitaria.

Adicionalmente, se decidió realizar el taller el primer día por la mañana y el segundo día por la tarde, para permitir que todos tengan la posibilidad de participar. Se obtuvo una inscripción de 41 participantes en el primer día y 28 en el segundo.

Se estableció un desarrollo de los talleres que comprendió:

- Una breve explicación de las etapas del Proyecto de Evaluación Institucional y en qué estadio se encuentra en la actualidad.
- Los objetivos de los talleres.
- La metodología que se usaría.
- Se presentaron los temas a abordar en cada taller y el resumen de las respuestas de las encuestas realizadas, relacionadas con la temática del bloque. La presentación del resumen se realizó con la idea de generar disparadores para el debate.
- Se expuso una serie de preguntas para cada temática, a fin de fomentar el debate de los temas elegidos previamente para cada taller.

Los temas elegidos para el primer día fueron:

- Plan estratégico.
- Criterios de Evaluación.
- Difusión y Divulgación.

Los temas para el segundo día fueron:

- Plan estratégico. Este tema si bien se había presentado en el primer día se consideraba de fundamental importancia, por lo cual, se decidió tratarlo en ambos talleres.
- Gestión y recursos para la función.
- Producción científica y divulgación.

## **II.B. LOS PARTICIPANTES**

Para el taller del martes 27 de septiembre asistieron 41 representantes del área I+D+i, y otros 28 para el miércoles 28 de septiembre, lo que hace un total de 69 asistentes.

En las tablas que siguen, se describe la composición de los asistentes y la participación por unidad académica.

**Tabla N° 1. Composición de los asistentes según el cargo y categorización.**

CARGOS		CATEGORIAS	
Profesor Asistente	26%	Categoría III	28%
Profesor Adjunto	22%	Becario	23%
Becario	20%	Categoría IV	14%
Profesor Titular	16%	Categoría I	13%
Profesor Asociado	7%	Categoría V	13%
Investigadores	4%	Categoría II	4%
Profesor Ayudante	3%	Sin Categorizar	4%
Profesor	1%		

**Tabla N° 2. Participación de las unidades académicas.**

Unidad Académica	
Facultad de Ciencias Médicas	11%
Facultad de Derecho	11%
Facultad de Ciencias Agropecuarias	9%
Facultad de Odontología	9%
Facultad de Ciencias de la Comunicación	7%
Facultad de Ciencias Económicas	7%
Facultad de Ciencias Químicas	7%
Facultad de Lenguas	7%
Facultad de Psicología	7%
Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales	6%
Facultad de Matemática, Astronomía, y Física	6%
Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño	4%
Facultad de Artes	4%
Facultad de Filosofía y Humanidades	3%
Observatorio Astronómico	1%

## II.C. SÍNTESIS EXPOSITIVA

**1° Taller Debate - Martes 27/09/2016**

### 1° Bloque temático

#### a) Plan Estratégico

**¿Es conveniente que la UNC disponga de un Plan estratégico para la función I+D+i? ¿Por qué?**

**¿Quiénes deberían elaborarlo; cuáles serían los ejes de ese plan; qué período debería comprender y con qué periodicidad debería revisarse?**

Respecto a este tema, se coincidió en forma unánime que es necesario un plan estratégico; que el mismo sea un instrumento que posicione a la función I+D+i dentro de la UNC y que se disponga de los recursos necesarios para ejecutarlo. Además, se sostuvo que el plan permitirá detectar las deficiencias y necesidades y definir los lineamientos de I+D+i para buscar un crecimiento ordenado y sostenido a largo plazo.

Se indicó también que actualmente existe un plan estratégico implícito, pero es primordial explicitarlo, unificar criterios y definirlo concretamente.

Entre las propuestas para este plan, se mencionaron las siguientes:

- Trabajar en forma colaborativa y articulada, desde la UNC hacia las Unidades Académicas y de abajo hacia arriba, para definir los lineamientos de acción y crecimiento a largo plazo.
- Invitar a participar de la definición del plan estratégico a actores vinculados tales como el I.N.T.I., I.N.T.A., Ministerio de Ciencia y Tecnología, entre otros.
- Además de un plan Estratégico de I+D+i de la UNC, es necesario que cada Unidad Académica defina su propio plan estratégico.
- Contar con profesionales técnicos especializados en elaboración de planes estratégicos, tanto para las Unidades Académicas como a nivel central.
- Tener la participación de todos los actores involucrados de los diferentes estamentos y categorías (investigadores, becarios, técnicos, estudiantes que participan en proyectos de investigación), para la definición de los planes estratégicos.
- Dado que a nivel nacional existe ya un plan estratégico (Plan Argentina 2020), sería importante que el plan de la UNC esté alineado con el mismo.
- Contar regularmente con recursos para viabilizar los planes estratégicos que sean independientes de las políticas de turno.
- Incluir en el plan estratégico no sólo todo lo relacionado en materia de investigación, sino también temas de docencia e investigación.
- Considerar la heterogeneidad que existe entre las Unidades Académicas, no sólo para el tema de financiamiento.

- Definir un plan estratégico a largo plazo, como ser a 20 años o como mínimo a 10 años.
- Definir una revisión y evaluación periódica y sistemática del plan estratégico, cada 4 ó 5 años, y revisión de los indicadores de crecimiento cada 2 ó 3 años.

#### **b) Criterios de evaluación y prioridades en materia de políticas para la función**

**¿Cuáles son las principales dificultades que presenta el actual sistema de evaluación de proyectos y cuáles deberían ser los criterios para modificarlo?**

**¿Cuáles son los principales obstáculos que se presentan para que la UNC logre un mayor desarrollo de las actividades de CyT y cuáles deberían ser las políticas prioritarias para fortalecer la función I+D+i en la UNC y en cada Unidad Académica?**

**¿Se dispone de instrumentos para promover ciertas líneas o temáticas de investigación, que sean de vacancias o prioritarias?**

Entre las principales dificultades, se destacaron que no existen criterios de evaluación claros, no se conocen previamente y no están unificados y, también, que muchas veces los criterios de evaluación no se adaptan a los temas bajo análisis.

No existen criterios estandarizados entre los que utiliza el CONICET y la SECyT-UNC y lo óptimo sería que fuesen similares.

También se manifestó que se percibe poca comunicación interdisciplinaria y escasa formación de redes temáticas de trabajo y que falta coordinación entre las diferentes comisiones para evaluar proyectos de temas interdisciplinarios.

Respecto a los obstáculos, se identificaron los siguientes:

- No contar con recursos económicos suficientes.
- Población escasa de becarios y, además, mal pagos.
- La jerarquía exigida para llevar a cabo actividades es muy diversa según cada Unidad Académica.
- La burocratización ya que se debe destinar mucho tiempo al llenado de formularios y presentación de papeles, lo que se suma a la existencia de múltiples bases de datos.
- La gran demora para poder obtener la categorización.

- Las limitaciones que se presentan en carreras “profesionalizantes”, como Derecho, Medicina, entre otras, para desarrollar las actividades de investigación.
- Falta de una política de sostenimiento de los recursos humanos en la carrera de investigación, para evitar su pérdida.

Con relación a los instrumentos para promover ciertas líneas o temáticas de investigación, que sean de vacancia o prioritarias, la mayoría de los participantes indicó que desconocían si existían.

Como propuestas se indicaron las siguientes:

Respecto a la evaluación:

- Definir criterios de evaluación previamente a las evaluaciones, que sean claros, públicos y articulados.
- Crear comisiones de evaluación más específicas e interdisciplinarias y definir criterios de evaluación según ámbitos específicos de estudio.
- Los criterios de evaluación deberían ajustarse a la realidad de cada Unidad Académica y deberían definirse claramente para cada Área y mantenerse en el tiempo (no cambiarse con cada nueva Comisión Evaluadora).
- Sesionar en comisiones en forma coordinada, con buena comunicación entre las mismas, para evaluar proyectos sobre temas interdisciplinarios.

Respecto a las políticas para fortalecer la I+D+i:

- Evaluar las deficiencias de cada Unidad Académica para tratar de equiparar oportunidades entre ellas.
- Crear programas especiales, con recursos, investigadores y becarios, para áreas que están deprimidas en investigación o se encuentran en sus inicios.
- Adjudicar becas y subsidios, según lo que se defina en las Comisiones de cada Área de SECyT, no en cada Unidad Académica.
- Generar la interrelación con el medio y el sector productivo.
- Establecer políticas para generación de recursos.

- Definir políticas orientadas al sostenimiento de los recursos humanos en la carrera de investigación y procurar que la retribución que perciban los investigadores les permita mantener la dedicación.

## 2° Bloque temático

### Difusión y divulgación

**La cantidad y la calidad de las publicaciones, a nivel de la UNC y de cada Unidad Académica ¿Es satisfactoria? ¿Qué estrategias se podrían implementar para incentivar la publicación de los resultados de la investigación?**

**¿Es adecuada la divulgación en la comunidad universitaria de los resultados de las actividades de investigación y desarrollo? ¿Y en la sociedad en general? ¿Qué otras actividades de divulgación se podrían realizar?**

**¿Cuáles son las principales dificultades que se presentan en la comunicación interna y qué acciones se podrían implementar para mejorarla?**

Con relación a la cantidad y calidad de las **publicaciones**, se coincidió en forma unánime que son mejorables, que existe mucha disparidad o divergencia dentro y fuera de cada Unidad Académica y, además, hay mucho desconocimiento del tema. Se indicó que si se fortalece la investigación, se fortalecerá la cantidad y calidad de las publicaciones.

Respecto de la **divulgación** hacia la comunidad universitaria como hacia la comunidad en general, se consideró insuficiente e inadecuada y se agregó que no se da a conocer lo que se investiga.

Como autocrítica sobre este tema, se destacó que los investigadores suelen dedicarle poco tiempo a la divulgación, dado que luego no es ponderada en las evaluaciones.

Se precisó que es necesario disponer de una política clara de divulgación, en la que se establezca cómo y qué se debe hacer público.

Por otra parte, se mencionaron problemas con la dotación tecnológica, equipamiento e inversión en laboratorios, que faciliten producir información.

Finalmente, se indicó que la comunicación interna no llega a todos y que falta de comunicación intra e interinstitucional entre Unidades Académicas y dentro de las mismas. Asimismo, se destacó la falta de relación entre Investigación y Extensión Universitaria.

Con respecto a las propuestas, se efectuaron las siguientes:

En lo referido a las **publicaciones**:

- Que cada Unidad Académica genere una memoria y/o colección de resúmenes que esté disponible en la web.
- Fomentar las publicaciones, ponderando positivamente las mismas en las evaluaciones y concursos.
- Estimular y financiar publicaciones locales; fomentar y facilitar la indexación de revistas locales para posicionarlas y realizar un relevamiento de aquellas revistas que son gratuitas.
- Revisar la reglamentación de los subsidios de apoyo para publicaciones.
- Apoyar traducciones para publicaciones en otros idiomas.
- Ofrecer talleres de escritura y redacción científica y capacitación, asesoría, articulación con especialistas.

Con relación a **divulgación**:

- Tener una política clara de divulgación, que defina qué y cómo se debe hacer público el conocimiento producido.
- Se podría tener un portal común para publicar los resultados y/o avances de las actividades de investigación.
- Hacer que cada centro o grupo de investigación realice memorias, que sean públicas.
- Contar con una oficina de divulgación en cada unidad académica, para que se encargue de la tarea y la haga apropiadamente.
- Articular las actividades de las diferentes entidades de divulgación de la UNC, con las de SECyT, CONICET, etc.
- Cada unidad académica podría tener foros abiertos a la comunidad, que articulen investigación con extensión universitaria.

- Apoyar económicamente las actividades de divulgación y darles mayor importancia a estas actividades a la hora de evaluar a investigadores, becarios, etc.
- Utilizar más el portal digital de la UNC.
- Aprovechar reuniones científicas en las que se presentan investigadores reconocidos para organizar actividades de divulgación.
- Utilizar mejor todos los recursos especializados en el tema con que cuenta la UNC, los Servicios de Radio y Televisión, la Secretaría de Comunicación de SECyT, la Facultad de Ciencias de la Información, el Portal Digital, la oficina de divulgación del CONICET, para divulgar las investigaciones. La web del Secyt debería informar sobre la producción, por ejemplo: tener entrevistas con los investigadores.
- Contar con mayor información respecto de cómo se puede acceder a los diferentes canales de comunicación de la UNC (radio, televisión, etc.).

Puntualmente para **Comunicación Interna** se propuso:

- Normalizar y sistematizar la comunicación de modo que la misma sea homogénea.
- Centralizar la información en SECyT para seleccionar qué y cómo se debe difundir; emplear las diferentes vías de comunicación: redes sociales, mailing, boletín, etc. y articular estas actividades con todas las Unidades Académicas. (Se destacó como buen ejemplo la comunicación de CONICET).
- Aprovechar mejor el repositorio de fuentes que posee la UNC.
- Contar con más ámbitos de debate entre las Unidades Académicas, al estilo de este taller, ya que facilitan la interrelación.

## **2° Taller Debate - Miércoles 28/09/2016**

### **1°Bloque temático**

#### **a) Plan Estratégico**

**¿Es conveniente que la UNC disponga de un Plan estratégico para la función I+D+i? ¿Por qué?**

**¿Quiénes deberían elaborarlo; cuáles serían los ejes de ese plan; qué período debería comprender y con qué periodicidad debería revisarse?**

En función de la primera pregunta disparadora, se concluyó en forma unánime que era importante tener un Plan Estratégico para articular distintas entidades.

Respecto a quienes deberían elaborarlo, se propuso que se deben reconocer las diferencias entre las Unidades Académicas para considerar la diversidad de la Universidad, y también considerar las diferentes subáreas de cada Unidad. Para ello, se propuso que se organice una comisión en cada Unidad Académica, para que todos los investigadores puedan participar. También se recomendó que actúen diferentes niveles de investigadores, de distintas categorías, no solo las autoridades.

Hubo acuerdo entre los participantes en que el aspecto presupuestario es clave y que la falta de recursos económicos genera trabas que, aunque se tenga un buen plan, si no se puede implementar carece de valor.

En cuanto al período que podría comprender el plan, se consideró que podría ser 10 ó 20 años, para que no cambie según la coyuntura política, sino que se piense a largo plazo. Sin embargo, dicho período es muy extenso, por lo cual, se sugiere que también exista un seguimiento y mecanismos de revisión periódica.

En resumen:

- Se requiere un plan estratégico central y articulado con las diferentes Unidades Académicas.
- Cada Unidad Académica también debe tener su propio plan estratégico.
- La falta de recursos es un punto crucial.
- En el plan estratégico deben estar representados los distintos perfiles que desarrollan actividades de I+D+i en la UNC.
- El plan debe comprender lineamientos para la función I+D+i que puedan sostenerse en el tiempo, por más que cambien las autoridades o la gestión política.

#### **b) Gestión y recursos para la función**

**¿Cuáles son las principales dificultades que se presentan en la gestión de las actividades de CyT?**

**¿Cómo mejorar la articulación entre la SECyT - UNC y las SECyT de las Unidades Académicas?**

**¿Cuáles serían las medidas más apropiadas para fortalecer la composición del personal (investigadores y becarios) dedicados a las actividades de CyT?**

**¿Cómo definir criterios para establecer prioridades en materia de infraestructura y equipamiento?**

Se precisó que la principal dificultad es la falta de comunicación y que existe información parcializada. Además, en algunas Unidades Académicas, la gestión de CyT monopoliza la información y, entonces, ésta no llega a toda la comunidad de investigadores. Otro problema es la falta de conexión entre las diferentes unidades académicas.

Las propuestas que se formularon para mejorar la situación descrita son las siguientes:

- Facilitar el acceso a la información.
- Las unidades académicas deben informar a todos los investigadores en tiempo y forma.
- Utilizar los medios de comunicación que tiene la UNC, como SRT, canal 10, etc.
- Compartir la información en el interior de las unidades académicas y entre ellas, por ejemplo, mediante la organización de grupos interdisciplinarios que enriquezcan el debate.
- Mayor comunicación entre las unidades académicas y la SECyT-UNC.
- Generar ámbitos de discusión entre los investigadores, para que puedan debatir temas comunes de su interés.
- Mayor difusión de las actividades de I+D+i en la sociedad.

En cuanto a la composición del personal se destacó que los montos de las becas son bajos - aproximadamente \$8.000- y, además, se presentan dificultades en la gestión y el cobro de las mismas, porque se requiere completar muchos formularios y el trámite es lento, por ejemplo, un becario puede estar cinco meses sin cobrar y no puede trabajar en otro lugar.

Se indicó que también se debe considerar la situación de aquellos investigadores que no tienen cargo ni beca, para ver si se los puede financiar porque el sistema los expulsa. Al respecto, se consideró que se debería proteger a los investigadores jóvenes, recién recibidos, con buenos promedios, que recién se inician en la tarea de la investigación.

Se afirmó también que es importante armar equipos interdisciplinarios y para ello hay que incentivarlo, por ejemplo, entregando a esos equipos mayores recursos o más beneficios, como duplicar la asignación de equipos, becarios, infraestructura, etc. El objetivo es que se formen

equipos de diferentes áreas dentro de las facultades y entre facultades para que se fortalezca la integración entre diferentes áreas de conocimiento. Además, es importante que la constitución de los equipos y los trámites sean sencillos de realizar, ya que hubo otros proyectos que eran tan complejos de gestionar que no se tramitaban.

En cuanto a la infraestructura y equipamiento, se entendió que la UNC ha realizado algunas inversiones puntuales, pero no sostenidas y se agregó que hay unidades académicas e investigadores que no comparten los equipos, por lo cual debe haber coordinación al respecto entre unidades e investigadores.

Muchos participantes del taller, señalaron que antes de las necesidades de infraestructura, debe resolverse la situación de las remuneraciones del personal.

## **2° Bloque temático**

### **Producción Científica y Vinculación**

**¿Cuáles son las fortalezas y debilidades principales en materia de producción científica y tecnológica? ¿Cuáles serían las opciones para mejorar la producción científica y tecnológica?**

**La vinculación en materia de I+D+i con el gobierno y la comunidad local y con los sectores productivos, ¿es adecuada? ¿Por qué? ¿Cuáles serían las estrategias más adecuadas para fortalecer esa vinculación?**

#### **a) Producción Científica**

Entre las debilidades se mencionaron las siguientes:

- Falta articulación entre la SECyT-UNC y el CONICET.
- Las obligaciones y prioridades en materia de investigación, para quienes pertenecen al CONICET las define este organismo.
- La UNC pierde personal que termina trabajando para CONICET.
- Los becarios están en una situación precaria.
- Algunos investigadores están obligados a dar clases aunque no tengan cargo docente.

Entre las fortalezas se destacó la calidad del material humano y la multiplicidad de áreas de conocimiento que están cubiertas en la UNC, lo que enriquece el trabajo.

Algunas propuestas que se formularon para mejorar la situación actual se detallan a continuación:

- Deben darse a conocer los mecanismos y los criterios de evaluación, ya que ello impacta en la evaluación en la producción.
- Considerar los criterios y las especificidades de cada Unidad Académica.
- Articular los criterios entre la SECyT-UNC y el CONICET.
- Ampliar las dedicaciones docentes para actividades de investigación.

#### **b) Vinculación**

La mayor parte de los presentes consideró que la vinculación con la sociedad, el sector productivo y los organismos estatales es inadecuada: o no existe o no es fluida. Se precisó que no hay difusión de las investigaciones que se realizan en la UNC.

También se puntualizó que hay investigaciones que no tienen impacto, en la actualidad, en la sociedad o el sector productivo, pero en un futuro pueden llegar a tenerlo, por lo cual, deberían ser financiadas.

Los becarios señalaron que, generalmente, investigan para tener publicaciones, porque ello es requerido para mantener la beca, y que el tema de la investigación está supeditado a este requerimiento.

Entre las propuestas para mejorar la vinculación, se destacaron las siguientes:

- Dar a conocer los convenios marcos a los investigadores y los empresarios.
- Organizar encuentros para discutir y promocionar la investigación.
- Los Servicios de Radio y Televisión podrían ampliar la comunicación de las actividades de investigación.
- Crear una base de datos de las necesidades que posee el sector productivo, para que los investigadores las conozcan
- Digitalizar los convenios entre los diferentes sectores y niveles de gobierno y la UNC, incorporarlos en una base de datos que sea accesible para los investigadores.



- Fortalecer el área de Vinculación Tecnológica de la UNC y de las Unidades Académicas.