

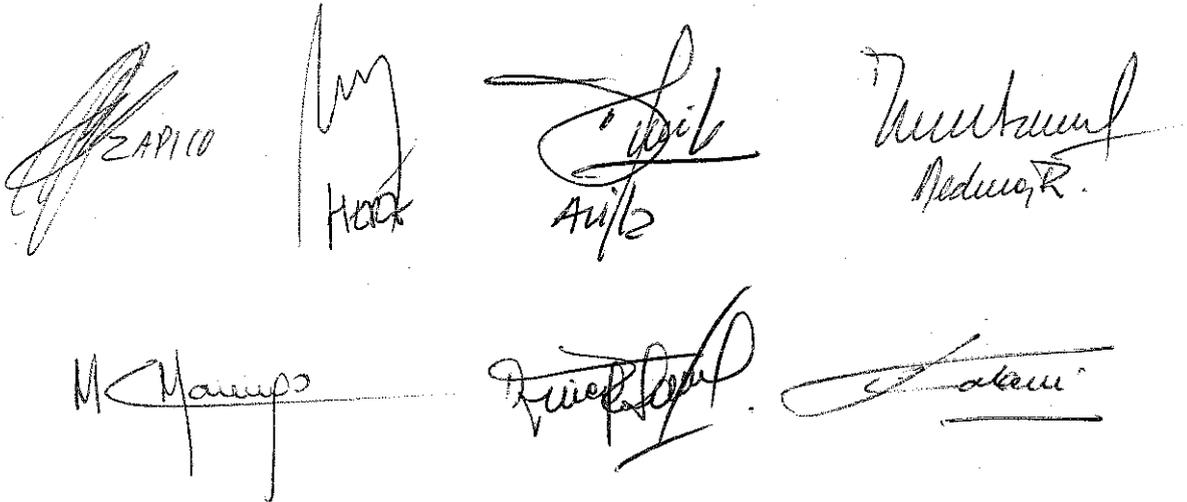
Acta de reunión de la comisión de Ingeniería y Arquitectura

La comisión se reunió en dependencias de la SeCyT, el día 14 de Agosto de 2018, para tratar la marcha del proceso de evaluación de proyectos de IyD.

Luego de un intercambio de ideas, se acuerda en utilizar para las evaluaciones las planillas que se adjuntan, propuestas originalmente por el Dr. Sergio Preidikman y modificadas por la comisión cuando se consideró necesario. Dichas planillas resultan autoexplicativas y la comisión considera que utilizan criterios adecuados y cuantificables.

Resueltos estos criterios de evaluación, se conviene en completar el proceso de asignación de evaluadores a los proyectos en el curso de la semana, así como en acelerar el proceso de invitación a los evaluadores externos.

Se fija la próxima reunión para el día 28 de Agosto, en la SeCyT.



Handwritten signatures of the commission members:

- ZAPICO
- HERRERA
- AGUILO
- PREIDIKMAN
- M. MARINHO
- PREIDIKMAN
- SABINI

FORMULARIO DE EVALUACIÓN: PROYECTOS CONSOLIDAR

Bloque 1: Contenido de conocimiento científico y tecnológico del proyecto

Pondere su nivel de acuerdo para cada uno de los siguientes criterios indicando con una "X" en el casillero correspondiente:
El máximo de la escala corresponde al máximo puntaje, con una ponderación lineal

Criterios	BAJO				MEDIO			ALTO		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1,1 La investigación propuesta avanza el conocimiento científico-tecnológico de su campo de estudio										
1,2 La propuesta sugiere y explora conceptos originales										
1,3 Los antecedentes teóricos y empíricos expuestos son sólidos y exhaustivos										

CB1 = Promedio aritmético (en la escala de 1 a 10 y redondeado a 0.1) de la ponderación realizada a cada uno de los tres items (Máximo = 10):

0,0

Bloque 2: Coherencia entre objetivos, metodología y plan de trabajo

Pondere su nivel de acuerdo para cada uno de los siguientes criterios indicando con una "X" en el casillero correspondiente:
El máximo de la escala corresponde al máximo puntaje, con una ponderación lineal

Criterios	BAJO				MEDIO			ALTO		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2,1 Los objetivos de la investigación son claros. Coherencia con hipótesis										
2,2 La metodología a aplicar, el diseño de investigación y el plan de trabajo son coherentes con el alcance de los objetivos propuestos										
2,3 Los medios y recursos disponibles (infraestructura-equipamiento-recursos humanos) son adecuados para alcanzar los objetivos										
2,4 Los resultados preliminares obtenidos por el grupo son consistentes con la línea de investigación propuesta. Valorar la formación de los investigadores en el tema										

CB2 = Promedio aritmético (en la escala de 1 a 10 y redondeado a 0.1) de la ponderación realizada a cada uno de los cuatro items (Máximo = 10):

0,0

CALIFICACIÓN DEL PROYECTO

La Calificación del Proyecto (CP) resultará de considerar las calificaciones para los B1 y B2 obtenidas en este formulario.
Para este cálculo se utilizará la siguiente fórmula: $CP = CB1 \times 2,5 + CB2 \times 2,5$

Calificación del Proyecto (Máximo = 50) =

0,0

APRECIACIÓN GLOBAL DEL PROYECTO

En el siguiente espacio Ud. debe realizar los Comentarios Finales sobre esta propuesta:

Comentarios Finales:

Aribe

Medina

Calau

FORMULARIO DE EVALUACIÓN: PROYECTOS FORMAR

Bloque 1: Contenido de conocimiento científico y tecnológico del proyecto

Pondere su nivel de acuerdo para cada uno de los siguientes criterios indicando con una "X" en el casillero correspondiente:

Criterios	BAJO				MEDIO			ALTO		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1,1 La investigación propuesta avanza el conocimiento científico-tecnológico de su campo de estudio										
1,2 La propuesta sugiere y explora conceptos originales										
1,3 Los antecedentes teóricos y empíricos expuestos son sólidos y exhaustivos										

CB1 = Promedio aritmético (en la escala de 1 a 10 y redondeado a 0.1) de la ponderación realizada a cada uno de los tres items (Máximo = 25):

0,0

Bloque 2: Coherencia entre objetivos, metodología y plan de trabajo

Pondere su nivel de acuerdo para cada uno de los siguientes criterios indicando con una "X" en el casillero correspondiente:

Criterios	BAJO				MEDIO			ALTO		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2,1 Los objetivos de la investigación son claros. Coherencia con hipótesis										
2,2 La metodología a aplicar, el diseño de investigación y el plan de trabajo son coherentes con el alcance de los objetivos propuestos										
2,3 Los medios y recursos disponibles (infraestructura-equipamiento-recursos humanos) son adecuados para alcanzar los objetivos										
2,4 Los resultados preliminares obtenidos por el grupo son consistentes con la línea de investigación propuesta. Valorar la formación de los investigadores en el tema										

CB2 = Promedio aritmético (en la escala de 1 a 10, y redondeado a 0.1) de la ponderación realizada a cada uno de los cuatro items (Máximo = 25):

0,0

CALIFICACIÓN DEL PROYECTO

La Calificación del Proyecto (CP) resultará de considerar las calificaciones para los B1 y B2 obtenidas en este formulario. Para este cálculo se utilizará la siguiente fórmula: $CP = CB1 \times 1.25 + CB2 \times 1.25$

Calificación del Proyecto (Máximo = 50) =

0,0

APRECIACIÓN GLOBAL DEL PROYECTO

En el siguiente espacio Ud. debe realizar los Comentarios Finales sobre esta propuesta:

Comentarios Finales:

Salvaguardia Ética y Ambiental

Con base en la información presentada, indique con una "X" en el casillero correspondiente si considera que durante el desarrollo del proyecto, o como producto de los resultados previstos:

	SI	No
Se pueden generar impactos ambientales desfavorables		
Se pueden vulnerar normas bioéticas vigentes		

En el siguiente espacio Ud. podrá realizar comentarios sobre salvaguarda ética y ambiental:

Comentarios:

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

FORMULARIO DE EVALUACIÓN: PROYECTOS ESTIMULAR

Bloque 1: Contenido de conocimiento científico y tecnológico del proyecto

Pondere su nivel de acuerdo para cada uno de los siguientes criterios indicando con una "X" en el casillero correspondiente:

Criterios	BAJO				MEDIO			ALTO		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1,1 La investigación propuesta avanza el conocimiento científico-tecnológico de su campo de estudio										
1,2 La propuesta sugiere y explora conceptos originales										
1,3 Los antecedentes teóricos y empíricos expuestos son sólidos y exhaustivos										

CB1 = Promedio aritmético (en la escala de 1 a 10 y redondeado a 0.1) de la ponderación realizada a cada uno de los tres items (Máximo = 25):

0,0

Bloque 2: Coherencia entre objetivos, metodología y plan de trabajo

Pondere su nivel de acuerdo para cada uno de los siguientes criterios indicando con una "X" en el casillero correspondiente:

Criterios	BAJO				MEDIO			ALTO		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2,1 Los objetivos de la investigación son claros. Coherencia con hipótesis										
2,2 La metodología a aplicar, el diseño de investigación y el plan de trabajo son coherentes con el alcance de los objetivos propuestos										
2,3 Los medios y recursos disponibles (infraestructura-equipamiento-recursos humanos) son adecuados para alcanzar los objetivos										
2,4 Los resultados preliminares obtenidos por el grupo son consistentes con la línea de investigación propuesta. Valorar la formación de los investigadores en el tema										

CB2 = Promedio aritmético (en la escala de 1 a 10 y redondeado a 0.1) de la ponderación realizada a cada uno de los cuatro items (Máximo = 25):

0,0

CALIFICACIÓN DEL PROYECTO

La Calificación del Proyecto (CP) resultará de considerar las calificaciones para los B1 y B2 obtenidas en este formulario.
Para este cálculo se utilizará la siguiente fórmula: $CP = CB1 \times 1.25 + CB2 \times 1.25$

Calificación del Proyecto (Máximo = 50) =

0,0

APRECIACIÓN GLOBAL DEL PROYECTO

En el siguiente espacio Ud. debe realizar los Comentarios Finales sobre esta propuesta:

Comentarios Finales:

Salvaguardia Ética y Ambiental

Con base en la información presentada, indique con una "X" en el casillero correspondiente si considera que durante el desarrollo del proyecto, o como producto de los resultados previstos:

	Si	No
Se pueden generar impactos ambientales desfavorables		
Se pueden vulnerar normas bioéticas vigentes		

En el siguiente espacio Ud. podrá realizar comentarios sobre salvaguarda ética y ambiental:

Comentarios:

(Handwritten signatures and names)

**FORMULARIO PARA LA EVALUACIÓN DEL DIRECTOR DEL PROYECTO
SUBSIDIOS SeCyt-UNC (2018)**

Apellido y Nombre: _____

Bloque 1: Perfil Académico (Puntaje máximo = 7 puntos)

Indique con una "X" el casillero correspondiente:

B1.1)

Título Académico Máximo Alcanzado			
Doctorado	Magister	Especialista	Arq/Ing
4	3	2	1

B1.2)

Cargo Docente en la UNC			
Titular	Adjunto	Asistente	
4	3	2	1

B1.3)

Categoría en el Programa de Incentivos a Docentes Investigadores			
I	II	III	IV
4	3	2	1

La Calificación del Perfil Académico (PA) resultará de la aplicación de la siguiente fórmula: $PA = B1.1 \times 3/4 + B1.2 \times 2/4 + B1.3 \times 2/4$

Calificación del Perfil Académico del Director del Proyecto = (Máximo 7 puntos)

Bloque 2: Publicaciones durante los últimos 5 años (Puntaje máximo = 6 puntos)

Indique la cantidad correspondiente en la columna "N°":

Tipo de Publicación	Valor	N°	Total
Libros sin referato	3,0		0,0
Publicaciones en revistas con referato	3,0		0,0
Publicaciones en actas de Congresos internacionales o nacionales	1,0		0,0
Publicaciones en revistas sin referato	1,0		0,0
Libros con referato o comité editor	4,0		0,0
Capítulos de Libros con referato o comité editor	3,0		0,0
Otras Publicaciones	1,0		0,0
Total =			0,0

Calificación Publicaciones del Director del Proyecto = (Máximo 6 puntos)

Bloque 3: Formación de Recursos Humanos durante los últimos 5 años (Puntaje máximo = 6 puntos)

Indique la cantidad correspondiente en la columna "N°":

Tipo de Trabajo Dirigido o Co-Dirigido	Valor	N°	Total
Tesis de Doctorado Finalizada	4,0		0,0
Tesis de Doctorado en Curso	3,0		0,0
Tesis de Maestría Finalizada	3,0		0,0
Tesis de Maestría en Curso	2,0		0,0
Tesina de especialidad terminada	2,0		0,0
Tesina de especialidad en Curso	1,0		0,0
Becario doctoral financiado por CONICET u otra entidad	3,0		0,0
Posdoctorado	3,0		0,0
Investigadores Formados (Investigadores Asistentes)	3,0		0,0
Algún antecedente en dirección de RRHH: becario CIN, becario de e	1,0		0,0
Total =			0,0

Calificación Publicaciones del Director del Proyecto = (Máximo 6 puntos)

Bloque 4: Subsidios Recibidos durante los últimos 5 años (Puntaje máximo = 3 puntos)

Indique la cantidad correspondiente en la columna "N°":

Subsidios Recibidos/Participación en Proyectos Financiados	Valor	N°	Total
Programas y/o Proyectos Dirigidos	2,0		0,0
Programas y/o Proyectos Codirigidos	1,0		0,0
Miembro Integrante de Proyectos Financiados	0,5		0,0
Total =			0,0

Calificación Subsidios Recibidos por el Director del Proyecto = (Máximo 3 puntos)

Bloque 5: Otros Antecedentes (Puntaje máximo = 3 puntos)

Indique en la columna "Valor" el puntaje otorgado a cada ítem:

Otros Antecedentes	Valor
Asesorías/Consultorías/Contratos de Investigación Autorizados	
Reportes Técnicos	
Actividades de Gestión Universitaria/Ciencia/Tecnología	
Asistencia a Reuniones Científicas y Tecnológicas	
Participación por Invitación en Reuniones Científicas	
Organización de Seminarios, Cursos y Reuniones Científicas y Tecnológicas	
Actividades de Innovación Pedagógica con Aprobación Institucional	
Miembro de Jurado Evaluador (Tesis/Tesinas/etc.)	
Integrante de Tribunales de Concursos Docentes	
Otras Actividades Científicas/Tecnológicas Realizadas	
Estadías en el Exterior Autorizadas	
Distinciones/Premios	
Dictado/Desarrollo de Cursos de Posgrado	
Total =	0,0

Calificación Otros Antecedentes del Director del Proyecto = (Máximo 3 puntos)

CALIFICACIÓN DEL DIRECTOR DEL PROYECTO

Calificación del Director del Proyecto (Máximo = 25) =

FORMULARIO PARA LA EVALUACIÓN DE PROYECTOS
SUBSIDIOS SeCyT-UNC (2018)

Confidencialidad:

Tenga en cuenta que tanto la SeCyT como los evaluadores (pares) deben tratar el material que reciben en forma confidencial y respetar la propiedad intelectual y los derechos de los autores. Su identidad como evaluador/a será tratada en forma reservada, en tanto que el informe que produzca será dado a conocer a los integrantes de la Comisión Ad Hoc prevista para la selección final de los proyectos.

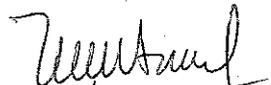
Conflicto de intereses:

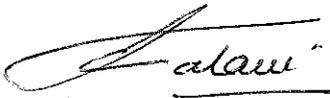
Si usted tiene cualquier tipo de relación de parentesco, comercial, o profesional con los investigadores que participan en el proyecto que pueda dar lugar a un conflicto de intereses- no podrá evaluar el proyecto. En tal caso deberá destruir la información del proyecto y comunicar a la SeCyT a la brevedad para cumplir con los tiempos de evaluación previstos.

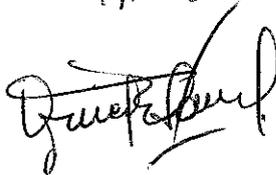

ZAPICO

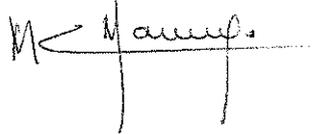

HERA


Aribo


Medina R.


Salau




Manyp.

**FORMULARIO PARA LA EVALUACIÓN DEL CO-DIRECTOR DEL PROYECTO
SUBSIDIOS SeCyt-UNC (2018)**

Apellido y Nombre:

Bloque 1: Perfil Académico (Puntaje máximo = 7 puntos)

Indique con una "X" el casillero correspondiente:

Título Académico Máximo Alcanzado				
Doctorado	Magister	Especialista	Arq/Ing	
4	3	2	1	
				<input type="text" value="0"/>

Cargo Docente en la UNC				
Titular	Asociado	Asistente		
4	3	2	1	
				<input type="text" value="0"/>

Categoría en el Programa de Incentivos a Docentes Investigadores				
I	II	III	IV	
4	3	2	1	
				<input type="text" value="0"/>

La Calificación del Perfil Académico (PA) resultará de la aplicación de la siguiente fórmula: $PA = B1.1 \times 3/4 + B1.2 \times 2/4 + B1.3 \times 2/4$

Calificación del Perfil Académico del Co-Director del Proyecto = (Máximo 7 puntos)

Bloque 2: Publicaciones durante los últimos 5 años (Puntaje máximo = 6 puntos)

Indique la cantidad correspondiente en la columna "Nº":

Tipo de Publicación	Valor	Nº	Total
libros sin referato	3,0		0,0
Publicaciones en revistas no indexadas con referato	3,0		0,0
Publicaciones en actas de Congresos Internacionales y nacionales	1,0		0,0
Publicaciones en revistas sin referato	1,0		0,0
Libros con referato o comité editor	4,0		0,0
Capítulos de Libros con referato o comité editor	3,0		0,0
Otras Publicaciones	1,0		0,0
Total =			0,0

Calificación Publicaciones del Director del Proyecto = (Máximo 6 puntos)

Bloque 3: Formación de Recursos Humanos durante los últimos 5 años (Puntaje máximo = 6 puntos)

Indique la cantidad correspondiente en la columna "Nº":

Tipo de Trabajo Dirigido o Co-Dirigido	Valor	Nº	Total
Tesis de Doctorado Finalizada	4,0		0,0
Tesis de Doctorado en Curso	3,0		0,0
Tesis de Maestría Finalizada	3,0		0,0
Tesis de Maestría en Curso	2,0		0,0
Tesina de especialidad Finalizada	2,0		0,0
Tesina de especialidad en Curso	1,0		0,0
Becario financiado por CONICET u otra entidad	3,0		0,0
Posdoctorado	3,0		0,0
Investigadores Formados (Investigadores Asistentes)	3,0		0,0
Algún antecedente en dirección de RRHH	1,0		0,0
Total =			0,0

Calificación Publicaciones del Co-Director del Proyecto = (Máximo 6 puntos)

Bloque 4: Subsidios Recibidos durante los últimos 5 años (Puntaje máximo = 3 puntos)

(Handwritten signatures and marks at the bottom of the page)

Indique la cantidad correspondiente en la columna "Nº":

Subsidios Recibidos/Participación en Proyectos Financiados	Valor	Nº	Total
Programas y/o Proyectos Dirigidos	2,0		0,0
Programas y/o Proyectos Codirigidos	1,0		0,0
Miembro Integrante de Proyectos Financiados	0,5		0,0
Total =			0,0

Calificación Subsidios Recibidos por el Co-Director del Proyecto = (Máximo 3 puntos)

Bloque 5: Otros Antecedentes (Puntaje máximo = 3 puntos)

Indique en la columna "Valor" el puntaje otorgado a cada ítem:

Otros Antecedentes	Valor
Asesorías/Consultorías/Contratos de Investigación Autorizados	
Reportes Técnicos	
Actividades de Gestión Universitaria/Ciencia/Tecnología	
Asistencia a Reuniones Científicas y Tecnológicas	
Participación por Invitación en Reuniones Científicas	
Organización de Seminarios, Cursos y Reuniones Científicas y Tecnológicas	
Actividades de Innovación Pedagógica con Aprobación Institucional	
Miembro de Jurado Evaluador (Tesis/Tesinas/etc.)	
Integrante de Tribunales de Concursos Docentes	
Otras Actividades Científicas/Tecnológicas Realizadas	
Estadías en el Exterior Autorizadas	
Distinciones/Premios	
Dictado/Desarrollo de Cursos de Posgrado	
Total =	
	0,0

Calificación Otros Antecedentes del Co-Director del Proyecto = (Máximo 3 puntos)

CALIFICACIÓN DEL CO-DIRECTOR DEL PROYECTO

Calificación del Co-Director del Proyecto (Máximo = 25) =

**FORMULARIO PARA LA EVALUACIÓN DEL GRUPO RESPONSABLE DEL PROYECTO
SUBSIDIOS SeCYT-UNC (2018)**

Capacidad científico-tecnológica del grupo responsable (GR) del proyecto (Puntaje máximo = 25 puntos)

Bloque 1: Coherencia y Pertinencia (Puntaje máximo = 15 puntos)

Pondere su nivel de acuerdo para cada uno de los siguientes criterios indicando con una "X" en el casillero correspondiente:

Criterios	Insuficiente		Regular		Bueno		Muy Bueno		Excelente	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1,1 La adecuada composición disciplinar del GR para la realización del proyecto.										X

Calificación de la Coherencia y Pertinencia del GR = **15,0** (Máximo 15 puntos)

Bloque 2: Antecedentes Individuales (Puntaje máximo = 10 puntos)

Pondere su nivel de acuerdo para cada uno de los siguientes criterios indicando con una "X" en el casillero correspondiente:

Criterios	Insuficiente		Regular		Bueno		Muy Bueno		Excelente	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1,2 La capacidad científico-tecnológica del GR para la realización del proyecto.										X

Calificación de los Antecedentes Individuales del GR = **10,0** (Máximo 10 puntos)

CALIFICACIÓN DEL GRUPO RESPONSABLE DEL PROYECTO

Calificación del Grupo Responsable del Proyecto (Máximo = 25) = **25,0**

M. Mancuso, [Signature], [Signature], [Signature]