

**PROYECTOS CONSOLIDAR**

**Puntaje Global.**

Máximo: 100 puntos.

Mínimo para financiar: 60 puntos. Mínimo para recomendar: 50 puntos.

**Puntajes por bloques.**

1. Director/Codirector: 25 puntos.
2. Equipo de Trabajo: 25 puntos.
3. Plan de trabajo: 50 puntos.

**Criterios de evaluación Comisión de Ciencias Agropecuarias**

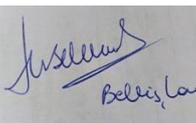
**Director/Codirector** (puntaje máximo 25)

Se considerará la fortaleza de la dirección del proyecto.

Se evaluará por separado al Director y Codirector, debiendo cada uno obtener un puntaje mínimo para recomendar de 12,5 puntos. Para cada ítem de evaluación, se considerará la puntuación más alta obtenida por el Director/a o Codirector/a.

Incluir en el plan de trabajo una justificación de la contribución del codirector para la ejecución del proyecto que será ponderada positivamente por la complementariedad temática entre el director y codirector.

		Observaciones	Puntaje	Max
Título		Se considera máximo título alcanzado		<b>4</b>
	Doctorado		4	
	Maestría		3	
	Especialidad		2	
Categoría investigación				<b>3</b>
	I y II		3	
	III		2	
	Otra		1	
Publicaciones				<b>5</b>
	Con referato (últimos 5 años) en el área de conocimiento en relación al tema del proyecto		5	
Formación de recursos humanos (Se evalúa <b>lo histórico</b> )				<b>6</b>
Dirección	Posgrado		3	
	Becas		2	
	Grado		2	
	iniciación Prof./Pasantes		1	
Subsidios en proyectos de investigación (Dirección o codirección)				<b>4</b>
	1		2	
	2 o más (En los últimos 6 años)		4	
Otros antecedentes				<b>3</b>
	Resumen a congresos	5 en 5 años	2	
	Otras publicaciones (Incluyendo divulgación sin referato)		1	
	Premios, descubrimientos, distinciones, obras originales		1	
	Transferencia de tecnologías		1	

 Adriana Vigilanco	 Dra. Verónica I. Cantarelli	 Belkis Lou	 Sergio Luque	 Dr. Santiago Seppi
 Cecilia Vettorello	 Ana G. Chaves	 Lucas M. Carbone	 Ramón Asis	 Dra. Carla Dionisi
				 Dr. Fernando García

### **Grupo de Trabajo** (puntaje máximo 25)

Se evaluará la fortaleza del grupo, incluye al Director y Codirector (si tuviera), excepto en antecedentes  
El puntaje mínimo para el bloque es de 12,5 puntos

	Observaciones	Puntaje	Max
Coherencia (pertinencia e integrantes)			<b>12,5</b>
Actividad conjunta probada	(antecedentes de publicaciones u otras actividades conjuntas)	4	
Complementariedad en la formación	Acorde a la complejidad temática	4	
Inclusión de consultores académicos y colaboradores	Acorde a la complejidad temática	2	
Inclusión de estudiantes	De grado o posgrado	2,5	
Antecedentes			<b>12,5</b>
Formación		6,5	
Producción		6	

### **Proyecto** (puntaje máximo 50)

Se evaluará la fortaleza, originalidad y relevancia del proyecto  
El puntaje mínimo para el bloque es de 25 puntos

Observaciones	Puntaje	Max
Importancia del tema y transferencia		<b>20</b>
Originalidad y relevancia		
Planteo global		<b>20</b>
Consistencia entre objetivos, hipótesis y metodología Claridad de redacción, coherencia entre hipótesis, objetivo general/específicos y metodología. Citas en antecedentes. Coherencia entre antecedentes y objetivo de proyecto.		
Factibilidad		<b>10</b>
Técnica y económica		

  
Adriana Viglianco

  
Dra. Verónica I. Cantarelli

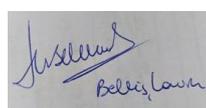
  
Cecilia Vettorello

  
Ana G. Chaves

  
Lucas M. Carbone

  
Dra. Carla Dionisi

  
Dr. Fernando García

  
Sergio Luque

  
Sergio Luque

  
Ramón Asis

  
Dr. Santiago Seppi

PROYECTOS FORMAR

**Puntaje Global.**

Máximo: 100 puntos.

Mínimo para financiar: 60 puntos.

Mínimo para recomendar: 50 puntos.

**Puntajes por bloques.**

1. Director/Codirector: 25 puntos.

2. Equipo de Trabajo: 25 puntos.

3. Plan de trabajo: 50 puntos.

**Criterios de evaluación Comisión de Ciencias Agropecuarias**

**Director/Codirector** (puntaje máximo 25)

Se evaluará la fortaleza de la Dirección del Proyecto.

Se evaluará por separado al Director/a y Codirector/a, debiendo cada uno obtener un puntaje mínimo para recomendar de 12,5 puntos.

Para cada ítem de evaluación, se considerará la puntuación más alta obtenida por el Director/a o Codirector/a.

Incluir en el plan de trabajo una justificación de la contribución del codirector para la ejecución del proyecto que será ponderada positivamente por la complementariedad temática entre el director y codirector.

		Observaciones	Puntaje	Max
Título		Se considera máximo título alcanzado		4
	Doctorado		4	
	Maestría		3	
	Especialidad		2	
Categoría investigación				3
	III		3	
	IV y V		2	
Publicaciones (últimos 5 años)				6
	Dos artículos con referato	ó 3 trabajos completos en jornadas y/o congresos con referato	6	
	Un artículo con referato	ó 2 trabajos completos en jornadas y/o congresos con referato	5	
	Se compensa con libros o patentes			
Formación de recursos humanos (histórico)				2
Subsidios en proyectos de investigación (integrante)				3
Otros antecedentes				7
	Resumen a congresos	3 en 5 años	5	
	Otras		2	
	Premios, descubrimientos, distinciones, obras originales			

  
Adriana Viglianco

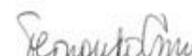
  
Dra. Verónica I. Cantarelli

  
Cecilia Vettorello

  
Ana G. Chaves

  
Lucas M. Carbone

  
Dra. Carla Dionisi

  
Dr. Fernando García

  
Sergio Luque

  
Ramón Asis

  
Ramón Asis

  
Dr. Santiago Seppi

**Grupo de Trabajo** (puntaje máximo 25)

	Observaciones	Puntaje	Max
Coherencia (pertinencia e integrantes)			12,5
	Actividad conjunta probada	(antecedentes de publicaciones u otras actividades conjuntas)	5
	Complementariedad-en-la formación	Acorde a la complejidad temática	5
	Inclusión de estudiantes	De grado o posgrado	2,5
Antecedentes			12,5
	Formación		6,5
	Producción		6

Incluye al Director y Codirector (si tuviera), excepto en Antecedentes

**Proyecto** (puntaje máximo 50)

Observaciones	Puntaje	Max
Importancia del tema y transferencia		20
Originalidad y relevancia		
Planteo global		20
Consistencia entre objetivos, hipótesis y metodología Claridad de redacción, coherencia entre hipótesis, objetivo general/específicos y metodología. Citas en antecedentes. Coherencia entre antecedentes y objetivo de proyecto.		
Factibilidad   v		10
Técnica y económica		

  
Adriana Viglianco

  
Dra. Verónica I. Cantarelli

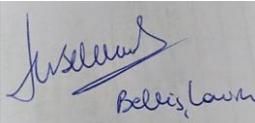
  
Cecilia Vettorello

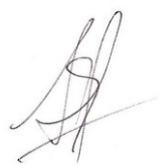
  
Ana G. Chaves

  
Lucas M. Carbone

  
Dra. Carla  
Dionisi

  
Dr. Fernando  
García

  
Sergio Luque

  
Sergio Luque

  
Dr. Santiago Seppi

Proyectos de investigación, desarrollo tecnológico y artístico. Convocatoria 2025

### PROYECTOS ESTIMULAR

#### Puntaje Global.

Máximo: 100 puntos.

Mínimo para financiar: 60 puntos. Mínimo para recomendar: 50 puntos.

#### Puntajes por bloques.

1. Director/Codirector: 25 puntos.
2. Equipo de Trabajo: 25 puntos.
3. Plan de trabajo: 50 puntos.

### Criterios de evaluación Comisión de Ciencias Agropecuarias

#### Director/Codirector (puntaje máximo 25)

Se evaluará la fortaleza de la Dirección del Proyecto.

Se evaluará por separado al Director y Codirector, debiendo cada uno obtener un puntaje mínimo para recomendar de 12,5 puntos.

Para cada ítem de evaluación, se considerará la puntuación más alta obtenida por el Director/a o Codirector/a.

Incluir en el plan de trabajo una justificación de la contribución del codirector para la ejecución del proyecto que será ponderada positivamente por la complementariedad temática entre el director y codirector.

	Observaciones	Puntaje	Max
Formación de posgrado (En curso)			<b>12,5</b>
	Doctorado	12,5	
	Maestría	6	
	Especialidad	3	
Publicaciones (últimos 5 años)			<b>5</b>
	un artículo con/ referato	o dos trabajos completos en jornadas o congresos con referato	
	Se compensa con libros o patentes		
Formación de recursos humano (histórico)			<b>3,5</b>
Subsidios en proyectos de investigación (integrante)			<b>4</b>

Adriana Viglianco

Dra. Verónica I. Cantarelli

Cecilia Vettorello

Ana G. Chaves

Lucas M. Carbone

Dra. Carla  
Dionisi

Dr. Fernando  
García

Sergio Luque

Dr. Santiago Seppi

**Grupo de Trabajo** (puntaje máximo 25)

	Observaciones	Puntaje	Max										
Coherencia (pertinencia e integrantes)			<b>12,5</b>										
<table border="1"> <tr> <td>Actividad conjunta probada</td> <td>(antecedentes de publicaciones u otras actividades conjuntas)</td> <td>5</td> <td rowspan="3"></td> </tr> <tr> <td>Complementariedad en la formación</td> <td>Acorde a la complejidad temática</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Inclusión de estudiantes</td> <td>De grado o posgrado</td> <td>2,5</td> </tr> </table>	Actividad conjunta probada	(antecedentes de publicaciones u otras actividades conjuntas)	5		Complementariedad en la formación	Acorde a la complejidad temática	5	Inclusión de estudiantes	De grado o posgrado	2,5			
	Actividad conjunta probada	(antecedentes de publicaciones u otras actividades conjuntas)	5										
	Complementariedad en la formación	Acorde a la complejidad temática	5										
Inclusión de estudiantes	De grado o posgrado	2,5											
Antecedentes			<b>12,5</b>										
<table border="1"> <tr> <td>Formación</td> <td></td> <td>6,5</td> <td rowspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Producción</td> <td></td> <td>6</td> </tr> </table>	Formación		6,5		Producción		6						
	Formación		6,5										
Producción		6											

Incluye al Director y Codirector (si tuviera), excepto en Antecedentes

**Proyecto** (puntaje máximo 50)

Observaciones	Puntaje	Max
Importancia del tema y transferencia		<b>20</b>
Originalidad y relevancia		
Planteo global		<b>20</b>
Consistencia entre objetivos, hipótesis y metodología Claridad de redacción, coherencia entre hipótesis, objetivo general/específicos y metodología. Citas en antecedentes. Coherencia entre antecedentes y objetivo de proyecto.		
Factibilidad		<b>10</b>
Técnica y económica		

  
Adriana Viglianco

  
Dra. Verónica I. Cantarelli

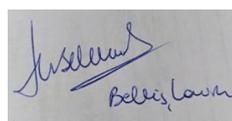
  
Cecilia Vettorello

  
Ana G. Chaves

  
Lucas M. Carbone

  
Dra. Carla Dionisi

  
Dr. Fernando García

  
Belkis Lora

  
Sergio Luque

  
Dr. Santiago Seppi